

**MINISTÈRE DE L'ENVIRONNEMENT
ET DE LA FAUNE**

**ÉTUDE DES CRÉDITS BUDGÉTAIRES
1996-1997**

**TOME 1
ANNEXE 1.5**

MINISTÈRE DE L'ENVIRONNEMENT ET DE LA FAUNE

ÉTUDE DES CRÉDITS BUDGÉTAIRES 1996-1997

COPIE DES SONDAGES

MINISTÈRE DE L'ENVIRONNEMENT ET DE LA FAUNE

ÉTUDE DES CRÉDITS BUDGÉTAIRES 1996-1997

COPIE DES SONDAGES

Enquête postale sur les opinions et comportements
des pêcheurs sportifs québécois

Offre de service

présentée au

Ministère de l'Environnement et de la Faune

par

TESSIER RECHERCHE ET MARKETING

dossier: 96-103

février 1996

1. Contexte de l'étude

Par le biais d'une enquête postale auprès de quelque 10 000 pêcheuses et pêcheurs québécois qu'il réalise actuellement en collaboration avec Pêches et Océans Canada, le ministère de l'Environnement et de la Faune recueille des informations précieuses lui permettant de suivre l'évolution de la demande et d'ajuster l'offre en conséquence.

Cependant comme cette enquête ne peut répondre à toutes les besoins d'information du Ministère, ce dernier effectuera au mois de mars 1996 une enquête postale auprès de 1 000 détenteurs québécois de permis de pêche de 1995. Le Ministère requiert les services d'une firme spécialisée pour réaliser certaines étapes de l'enquête.

Le présent document présente l'offre de service de **TESSIER RECHERCHE ET MARKETING**. Nous remercions le Ministère de nous donner la possibilité de soumissionner sur ce mandat.

2. La nature du mandat

les étapes à compléter sont les suivantes:

- Insérer (manuellement ou mécaniquement) quatre documents dans les enveloppes destinées aux pêcheurs sélectionnés, soit un questionnaire (6 pages), une lettre d'accompagnement, une carte des régions administratives du Québec et une enveloppe-réponse préaffranchie.
- Effectuer un premier envoi auprès de 1 000 pêcheurs par un média-poste adressé et par tri-itinéraire ou route de facteur, au cours de la première semaine de mars 1996.
- Effectuer un second envoi, soit d'un carton de rappel (4" x 6") aux 1 000 personnes de l'échantillon, trois semaines après le premier envoi mais avant le 31 mars 1996.

Les enveloppes d'expédition et de retour ainsi que le questionnaire, la carte des régions administratives du Québec et la lettre d'accompagnement seront fournis par le Ministère en quantités suffisantes. Les enveloppes de retour seront affranchies et payables par le MEF.

- Imprimer par jet d'encre les nom, adresse et code postal du pêcheur par ordre de PNIA au recto de la carte des régions administratives, avant de procéder à son insertion (manuelle ou automatique) dans l'enveloppe d'expédition avec fenêtre et sur le carton de rappel.

L'emplacement pour imprimer le nom et l'adresse complète est prévu au verso de la carte des régions administratives du Québec. Pour chacun des 2 envois, les nom et adresse seront disponibles sur un fichier (de Base).

Pour chacun des envois, TESSIER RECHERCHE ET MARKETING livrera directement à Postes Canada les enveloppes de destination. Les coûts d'expédition (timbres) du premier envoi et du carton de rappel sont à la charge de TESSIER RECHERCHE ET MARKETING.

Les questionnaires complétés par les répondants seront retournés au Ministère.

- Effectuer la codification (une question ouverte et les autres questions sont fermées) et la validation des questionnaires reçus, la saisie des données recueillies lors de l'enquête et produire un fichier des données contenant environ 100 variables représentant quelque 280 champs (fichier SAS)
- Procéder à la pondération des données et effectuer le traitement informatique des données: produire les distributions de fréquence pour chacune des variables de l'étude, procéder à la construction de quatre nouvelles variables à partir de celles existantes, produire des tableaux de données à deux dimensions (soit un maximum de 50 tableaux à préciser) et produire les statistiques pour analyses univariées et bivariées.
- Fournir, pour chacune des variables de l'étude, les intervalles de confiance à un niveau de confiance de 95%.

3. Confidentialité et responsabilité

TESSIER RECHERCHE ET MARKETING s'engage à respecter les modalités de confidentialité et de responsabilité telles que décrites aux points 4.4 et 4.5 de l'appel de soumission.

OFFRE DE PRIX

EN MON NOM PERSONNEL OU AU NOM DU FOURNISSEUR QUE JE REPRÉSENTE :

1- JE DÉCLARE :

- A) AVOIR REÇU ET PRIS CONNAISSANCE DE TOUTS LES DOCUMENTS AFFÉRENTS AU PROJET EN TITRE, LESQUELS FONT PARTIE INTÉGRANTE DU CONTRAT À ÊTRE ADJUGÉ;
- B) AVOIR PRIS LES RENSEIGNEMENTS NÉCESSAIRES SUR LA NATURE DES SERVICES À FOURNIR ET LES EXIGENCES DU MANDAT;
- C) ÊTRE AUTORISÉ PAR LE FOURNISSEUR À SIGNER CE DOCUMENT EN SON NOM.

2- JE M'ENGAGE, EN CONSÉQUENCE :

- A) À EFFECTUER LES TÂCHES DÉCRITES DANS LES DOCUMENTS REÇUS AINSI QUE TOUT AUTRE TRAVAIL QUI POURRAIT ÊTRE REQUIS SUIVANT L'ESPRIT DE CES DOCUMENTS;
- B) À RESPECTER TOUTES LES CONDITIONS ET SPÉCIFICATIONS APPARAISSANT AUXDITS DOCUMENTS;
- C) À EXÉCUTER LE MANDAT POUR UN MONTANT FORFAITAIRE DE :

TROIS MILLE TROIS CENTS DOLLARS — 3 300\$ — \$
(EN LETTRES) (EN CHIFFRES)

3- JE CERTIFIE QUE LE PRIX SOUMIS EST VALIDE POUR UNE PÉRIODE DE 45 jours PARTIR DE L'HEURE ET DE LA DATE LIMITE FIXÉES POUR LA RÉCEPTION DES PROPOSITIONS AVEC

4- JE CONVIENS QUE LE PRIX SOUMIS INCLUT LE CÔÛT DE LA MAIN-D'OEUVRE ET DE L'ÉQUIPEMENT (SI REQUIS) NÉCESSAIRES À L'EXÉCUTION DU CONTRAT DE MÊME QUE LES FRAIS GÉNÉRAUX, LES FRAIS D'ADMINISTRATION, LES AVANTAGES SOCIAUX, LES PROFITS ET LES AUTRES FRAIS INDIRECTS INHÉRENTS AU CONTRAT ET, LORSQU'APPLICABLES, TOUTES LES TAXES, LES FRAIS ET LES DROITS DE DOUANES, LES PERMIS, LES LICENCES ET LES ASSURANCES.

FOURNISSEUR

NOM : TESSIER RECHERCHE ET MARKETING

ADRESSE : 3472 rue de l'Odyssée
Charlesbourg Québec G1C 6J7

Michel Tessier

Nom du signataire (lettres moulées)

Michel Tessier
Signature

21 Avril 1996
Date

Appel de soumission

***Enquête postale sur les opinions et dépenses
des pêcheurs sportifs québécois***

***Pierre Bouchard
Denis Bourret***

***Direction des communications et du marketing
Ministère de l'environnement et de la faune***

14 février 1996

1. Contexte et objectifs de l'enquête

Par le biais d'une enquête postale auprès de quelque 10 000 pêcheuses et pêcheurs québécois qu'il réalise actuellement en collaboration avec Pêches et Océans Canada, le ministère de l'Environnement et de la Faune recueille des informations précieuses lui permettant de suivre l'évolution de la demande et d'ajuster l'offre en conséquence. La nature de l'information recueillie est diverse; elle porte autant sur les comportements et attitudes des pêcheuses et pêcheurs que sur leur récolte ou sur leurs dépenses de pêche. Ces renseignements sont une source vitale d'information pour élaborer de nouvelles stratégies de marketing, pour ajuster la réglementation, etc.

Toutefois, cette enquête quinquennale à l'échelle canadienne ne peut répondre à tous nos besoins d'information. Bien qu'elle nous fournit des renseignements sur la ventilation des dépenses d'investissement et des dépenses courantes des pêcheuses et des pêcheurs québécois en 1995, les données recueillies ne nous informent pas de la ventilation de ces dépenses selon que ces dernières se produisent lors d'une excursion de pêche (aucun coucher à l'extérieur du domicile) ou lors d'un voyage de pêche (au moins un coucher hors du domicile). Nous ne connaissons pas également la durée des divers voyages de pêche. Ces informations sont nécessaires pour nous permettre de calculer plus précisément les retombées économiques au niveau régional.

L'enquête nationale ne renferme pas de questions permettant d'identifier les endroits où les pêcheuses et pêcheurs québécois ont pratiqué leur activité le long du fleuve Saint-Laurent (ses rives, ses quais, ses lacs, ses rivières, tronçons et embouchures de tributaires du fleuve). De telles informations sont nécessaires pour le Ministère, notamment dans le cadre du projet Saint-Laurent Vision 2000.

Enfin, l'enquête nationale n'interroge pas les pêcheuses et pêcheurs québécois pour connaître leurs opinions sur certains aspects de la réglementation qui font l'objet de réflexion actuellement au sein du Ministère.

C'est donc pour obtenir ces données d'une grande importance pour le Ministère que nous entreprenons cette autre enquête postale, parallèlement à celle réalisée conjointement avec Pêches et Océans Canada.

2. Méthodologie de l'enquête

L'enquête postale a été préférée à l'enquête téléphonique à cause du contenu même du projet. En effet, la ventilation de leurs dépenses de pêche par catégorie lors de leurs excursions et lors de leurs voyages de pêche nécessite un moment de réflexion pour les pêcheuses et pêcheurs. Il en est de même pour l'identification de la durée de chacun de leurs voyages de pêche et du nombre de jours de pêche selon les divers endroits où les adeptes de la pêche sportive ont pratiqué leur activité le long du fleuve Saint-Laurent.

L'échantillon qui vous sera fourni par le Ministère a été sélectionné au hasard systématique parmi les détenteurs québécois d'un permis de pêche de 1995 (permis régulier pour les moins de 65 ans, permis régulier pour les 65 ans et plus, permis de court séjour, permis pour la pêche au saumon atlantique). Au total, 1000 détenteurs de permis ont été sélectionnés et ils se répartissent comme suit :

- 896 détenteurs d'un permis {
 - régulier pour les moins de 65 ans,
 - régulier pour les 65 ans et plus,
 - de court séjour,
- 104 détenteurs d'un permis de pêche au saumon atlantique.

Nous anticipons un nombre de questionnaires complétés supérieur à 400. Cette estimation repose sur une hypothèse de 15 % de mauvaises adresses et un taux de réponse prévu de 50 %. Toutefois, un taux de réponse de 60 % permettrait d'obtenir quelque 400 répondants ayant été actifs en 1995, lesquels nous transmettrons des informations sur leurs dépenses de pêche. L'an dernier, une enquête postale auprès de chasseurs québécois d'originaux a engendré un taux de réponse de 67 % en utilisant un questionnaire d'envergure similaire (6 pages de format 8½" x 11") à celui de la présente enquête (6 pages de format 8½" x 11").

3. Le mandat et les biens livrables

3.1 La nature du mandat

En relation avec cette enquête, le ministère de l'Environnement et de la Faune requiert les services d'une firme spécialisée pour :

- 3.1.1 Insérer (manuellement ou mécaniquement) quatre documents dans les enveloppes destinées aux pêcheurs sélectionnés, soit un questionnaire, une lettre d'accompagnement, une carte des régions administratives du Québec et une enveloppe-réponse préaffranchie.
- 3.1.2 Effectuer un premier envoi auprès des 1000 pêcheurs par un média-poste adressé et par TRI-itinéraire ou route de facteur, au cours de la première semaine de mars 1996.
- 3.1.3 Effectuer un second envoi, soit d'un carton de rappel (4" x 6") aux 1000 personnes de l'échantillon, trois semaines après le premier envoi mais avant le 31 mars 1996.

Il est important de noter que les enveloppes d'expédition et de retour ainsi que le questionnaire, la carte des régions administratives du Québec et la lettre

d'accompagnement seront fournis aux fournisseurs en quantités suffisantes. Les enveloppes de retour seront affranchies et payables par le MEF.

De plus, le fournisseur aura à imprimer par jet d'encre les nom, adresse et code postal du pêcheur par ordre de PNIA au recto de la carte des régions administratives, avant de procéder à son insertion (manuelle ou mécanique) dans l'enveloppe d'expédition avec fenêtre et sur le carton de rappel.

L'emplacement pour imprimer le nom et l'adresse complète est prévu au verso de la carte des régions administratives du Québec. Pour chacun des deux envois, les nom et adresse seront disponibles sur un fichier (de Base).

Les dimensions des enveloppes ou des documents à insérer sont les suivantes :

- ▶ *enveloppes d'expédition 9" x 12", avec ouverture par le haut et avec fenêtre transparente pour lire l'adresse du pêcheur,*
- ▶ *enveloppes de retour 6" x 9", préaffranchies et préadressées,*
- ▶ *questionnaires de 6 pages, sous forme d'un cahier à trois volets 8½" x 11", un exemplaire du questionnaire est présenté en annexe,*
- ▶ *lettres d'accompagnement d'une page (format : 8½" x 11"),*
- ▶ *cartes des régions administratives du Québec (format : 8½" x 11").*

Pour chacun des envois, le fournisseur livrera directement à Postes Canada les enveloppes de destination. Les coûts d'expédition (timbres) du premier envol et du carton de rappel sont à la charge du fournisseur.

Les questionnaires complétés par les répondants seront retournés au ministère de l'Environnement et de la Faune.

3.1.4 *Effectuer la codification (une question ouverte et les autres questions sont fermées) et la validation des questionnaires reçus, la saisie des données recueillies lors de l'enquête et produire un fichier de données contenant environ 100 variables représentant quelque 260 champs (fichier SAS).*

3.1.5 *Procéder à la pondération des données et effectuer le traitement informatique des données : produire les distributions de fréquence pour chacune des variables de l'étude, procéder à la construction de quatre nouvelles variables à partir de celles existantes, produire des tableaux de données à deux dimensions (soit un maximum de 50 tableaux à préciser) et produire les statistiques pour analyses univariées et bivariées.*

3.1.6 *Fournir, pour chacune des variables de l'étude, les intervalles de confiance à un niveau de confiance de 95 %.*

3.2 Envergure du mandat

Le montant maximal accordé à ce contrat ne doit pas dépasser 10 000 \$. Les modalités de paiements se feront en deux versements : le premier correspondra aux frais réels de poste pour chacun des envois et le second au montant résiduel au contrat après ajustement, s'il y a lieu.

Les ministères et organismes budgétaires étant exemptés de taxe de vente sur les produits et services (TPS) et de la taxe de vente du Québec (TVQ), elles ne doivent donc pas être incluses dans le montant soumis.

3.3 Équipement requis ou mis à la disposition du fournisseur

Les frais de déplacement sont à la charge du fournisseur. Le représentant du Ministère facilitera l'accès aux documents ministériels pertinents à la réalisation du mandat du fournisseur.

3.4 Modalités de fonctionnement entourant l'exécution du mandat

3.4.1 Rapport sur le suivi des expéditions

Le fournisseur informera régulièrement le représentant du Ministère de l'état d'avancement des travaux. Il fournira au représentant du Ministère un décompte exhaustif des expéditions et des frais inhérents afin d'établir précisément les montants à déboursier pour défrayer les frais de poste.

3.4.2 Rencontres entre le donneur d'ouvrage et le fournisseur

Les rencontres entre le fournisseur et le représentant du Ministère seront fixées sur demande, lorsque l'une des deux parties jugera opportun de se rencontrer. Cependant, les deux intervenants conviennent de se rencontrer une fois, après la signature du contrat

3.5 Processus d'acceptation et d'approbation des biens livrables

Les documents déposés par le fournisseur devront être validés par les représentants du Ministère et devront être approuvés en totalité avant que le fournisseur puisse déposer officiellement ses documents.

4. Instructions aux fournisseurs

4.1 Délai de l'appel d'offres et lieu de réception des soumissions

Aux fins d'assurer une uniformité d'interprétation des documents d'appel d'offres et pour faciliter les échanges d'informations, le Ministère désigne la personne suivante pour le représenter :

*M. Denis Bourret
Ministère de l'Environnement et de la Faune
150, boulevard René-Lévesque Est, 6^e étage
Québec (Québec) G1R 4Y1*

*Téléphone : (418) 644-8132
Télécopieur : (418) 528-0898*

Les soumissions concernant le présent appel d'offres doivent être présentées avant 15 h, heure en vigueur localement, par télécopieur le 22 février 1996 à l'attention du représentant désigné par le Ministère ou par courrier à l'adresse ci-haut mentionnée.

4.2 Durée de validité de la soumission

La soumission présentée doit demeurer valide pour une période de 45 jours suivant l'heure et la date limites fixées pour la réception des soumissions.

Tout manquement à cette obligation entraînera le rejet de la soumission.

4.3 Propriété de la soumission

La soumission présentée ainsi que les documents afférents demeurent la propriété exclusive du Ministère et ne sont pas retournés au fournisseur.

4.4 Confidentialité

Le contenu des présents documents d'appel d'offres est confidentiel. Tout fournisseur qui reçoit ou détient les présents documents d'appel d'offres s'engage à n'en dévoiler l'information que pour les besoins de l'élaboration éventuelle de sa soumission.

Le fournisseur s'engage à ce que ni lui ni aucun de ses employés ne divulgue, sans y être dûment autorisé par le ministre, les données, analyses ou résultats inclus dans les rapports réalisés en vertu du contrat ou, généralement, quoi que ce soit dont il aurait eu connaissance dans l'exécution du contrat.

4.5 Responsabilité du fournisseur

Le fournisseur sera responsable de tout préjudice causé par lui, ses employés, agents, représentants ou sous-traitants dans le cours ou, à l'occasion, de l'exécution du présent contrat, y compris le préjudice résultant d'un manquement à un engagement pris en vertu du présent contrat.

Le fournisseur s'engage à indemniser, protéger et prendre faits et cause pour le Ministère contre tous recours, réclamations, demandes, poursuites et autres procédures pris par toute personne en raison du préjudice ainsi causé.

Aussi, tous les droits de propriété et droits d'auteur sur tous les travaux réalisés et remis dans l'exécution de ce mandat, y compris tous les documents, compilations, analyses ou autres s'y rattachant, sont cédés au ministère de l'Environnement et de la Faune. Toute considération pour cette session est comprise dans la rémunération prévue dans le cadre de ce contrat.

- *Enquête postale sur les opinions et dépenses
des pêcheurs sportifs québécois*

Offre de services synthèse présentée au:

**Ministère de l'Environnement et de la
Faune**

Par:

IMPACT Recherche

Février 1996

Contexte, objectifs et approche

Contexte, objectifs

Afin de disposer d'informations complémentaires à l'étude de Pêches et Océans Canada, le Ministère de l'environnement et de la faune désire mener une enquête postale auprès de pêcheurs québécois. Ces données complémentaires seront entre autres l'identification des lieux de pêches, leurs opinions sur des aspects de réglementation, etc.

L'approche préconisée

Pour atteindre ces objectifs, le Ministère préconise l'envoi de 1 000 questionnaires à des répondants sélectionnés sur la base de différentes variables. Le retour prévu est de 50 %, soit environ 425 répondants, en tenant compte d'un taux de 15 % de mauvaises adresses.

Organisation de la collecte de données

IMPACT procédera à l'envoi de questionnaires à 1 000 répondants ayant certaines caractéristiques (permis selon certaines catégories). Lors du retour des questionnaires, on pourra d'ailleurs tester la représentativité des retours selon le portrait disponible de la population statistique.

Le M.E.F. fournira à IMPACT, en quantité suffisante, la version finale du questionnaire, la lettre d'accompagnement, la carte des régions administratives du Québec, les enveloppes de retour. Le M.E.F. fournira aussi en Dbase, la liste des noms et adresses des répondants visés par l'étude.

IMPACT sera responsable des aspects suivants:

- informer régulièrement le Ministère sur l'évolution du mandat et le rythme des retours et fournir au Ministère un décompte clair et précis sur les frais d'envois et de retour;
- l'organisation quant à la manutention reliée aux envois; les envois se feront au plus tard le 6 mars;
- l'organisation quant à l'envoi (et le paiement des frais de poste) du carton de rappel au plus tard le 27 mars;
- ces étapes incluent l'impression des adresses;
- les envois respecteront les exigences du Ministère en matière de dimension d'enveloppe;
- effectuer la codification, la validation et la saisie des questionnaires reçus;
- produire un fichier de données SAS contenant la centaine de variables (environ 260 champs);
- faire une pondération des données et le traitement des données, incluant la distribution de fréquence pour toutes les variables de l'étude, la construction de 4 nouvelles variables à partir des variables déjà mesurées et la production d'une cinquantaine de tableaux résultant d'analyses bivariées;
- faire les statistiques nécessaires (moyenne, mode, coefficients, khi carré, etc.) et établir les intervalles de confiance (à 95 %);
- rencontrer le client au début et à la fin du mandat.

Remise de la disquette

Les questionnaires seront codés au fur et à mesure qu'ils seront retournés. Dès que le Ministère approuvera la fin des retours, on procédera aux traitements requis et le client se verra remettre la disquette une semaine plus tard.

Budget

Le budget global pour ce mandat est de l'ordre de \$3 900 et tient compte d'un retour de 425 questionnaires par rapport à un envoi de 1 000 questionnaires.

. rencontres de départ et à la fin du mandat, autres contact clients (fax, téléphones) et coordination du mandat	\$ 1 200
. manutention et envoi des 1 000 questionnaires (copies fournies par le Ministère, ainsi que celles de la lettre d'accompagnement, les enveloppes d'expédition, la carte des régions/IMPACT se charge de l'impression des adresses selon les spécifications du M.E.F.)	\$ 750
. envois des cartes de rappel	\$ 500
. codification, saisie et traitement pour 400 questionnaires, production de tableaux statistiques, calcul des intervalles	\$ 1 450



QUÉBEC • MONTRÉAL • INTERNATIONAL

Le véritable associé pour vos projets de gestion et d'informatique

Ste-Foy, le 22 février 1996

Ministère de l'Environnement et de la Faune
Direction des communications et du marketing
150, boulevard René-Lévesque Est, 6^e étage
Québec, QC
G1R 4Y1

A l'attention de Monsieur Denis Bourret

Monsieur,

Suite à votre appel de soumission reçue par télécopieur, il me fait plaisir de vous présenter une proposition relativement à l'Enquête postale sur les opinions des pêcheurs sportifs québécois.

Voici la liste des opérations envisagées, un estimé du volume des transactions en cause ainsi que l'échéancier préliminaire:

- 1- Expédition de 1 000 questionnaires (début-mars):
 - a - Impression jet-d'encre des nom, adresse et code postal en ordre PNIA.
 - b - Insertion dans une enveloppe à fenêtre des 4 objets suivants: lettre d'accompagnement, carte des régions, questionnaire et enveloppe de retour pré-adressée et pré-affranchie.
 - c - Affranchissement et transport direct au bureau des Postes.
- 2- Réception et codification des questionnaires (mi-mars à fin-avril):
 - a - Enregistrement des questionnaires reçus et des retours postaux;
 - b - Codification et mise en lot pour la saisie massive.
- 3- Expédition de 1 000 rappels (fin-mars) sous la forme d'une carte postale.
- 4- Saisie-vérification (double saisie) des questionnaires (retour estimé à 400).
- 5- Validation et normalisation des données brutes et mise en place dans l'environnement SAS.
- 6- Pondération des données et compilation des tableaux statistiques de base.
- 7- Production de quelque 50 tableaux statistiques d'analyse spécifique.

Tel que mentionné dans votre document, le ministère fournira sur disquette les nom, adresse et code postal des individus de l'échantillon de même que les enveloppes, lettres, questionnaires, enveloppes de retour et cartes-rappel.

Compte tenu des délais de réponse et d'analyse, ce projet devrait se terminer au milieu du mois de mai. Cependant, nous prévoyons débiter les opérations de saisie-vérification dès que nous aurons 200 questionnaires en main. Par la suite, nous réaliserons une version préliminaire des compilations statistiques de base, lesquelles devraient être disponibles avant la fin-avril. La réception et saisie des questionnaires se poursuivra en parallèle.





En plus des résultats sur papier, nous vous livrerons une disquette contenant les fichiers de données brutes et normalisées, l'ensemble des programmes SAS utilisés dans le cadre des compilations et les tableaux eux-mêmes. Vous pourrez ainsi les incorporer avec votre étude (traitement de texte et outil graphique) et éventuellement réaliser d'autres analyses avec SAS sur votre micro-ordinateur.

Ce projet est évalué à 4 980 \$ dont 580 \$ de frais postaux (en tenant compte d'un poids estimé à 60 grammes pour la première expédition). Cette soumission est valide pour une période de 45 jours à compter du 22 février 1996.

Espérant le tout à votre entière satisfaction, je demeure à votre disposition pour éclaircir ou préciser certains points.

Au plaisir de vous rencontrer

Gilles Turgeon

FINALISTE



MERCATRADES
1992

Entrepreneur de
services • PME





ENQUÊTE SUR LA PÊCHE RÉCRÉATIVE AU QUÉBEC EN 1995

Si vous désirez un exemplaire de ce questionnaire en version anglaise ou si vous avez des questions, appelez sans frais le 643-3129 si vous êtes de la région de Québec, ou le 1 800 561-1616 si vous demeurez dans les autres régions. Après le message d'accueil, appuyez sur le « 0 » pour parler à un préposé.

INSTRUCTIONS À L'INTENTION DES RÉPONDANTS

Les instructions suivantes vous aideront à remplir le présent questionnaire avec facilité.

- Le questionnaire doit être rempli par la personne à laquelle il a été envoyé.
- Cette enquête couvre la période du 1^{er} janvier au 31 décembre 1995.

NOUS VOUS REMERCIONS DE VOTRE COOPÉRATION.

CONFIDENTIEL UNE FOIS REMPLI

1. Avez-vous pratiqué la pêche sportive au Québec en 1995?

- Oui ☐ → continuez
Non ☐ → passez à la question 9

2. Considérant les poissons que vous avez capturés en 1995, indiquez, pour les espèces mentionnées ci-après, le nombre approximatif de repas de poisson que vous avez consommés en 1995.

Nombre de repas

- Doré, brochet _____
- Touladi (truite grise), achigan _____
- Omble de fontaine (truite mouchetée)
et les autres truites (truite arc-en-ciel,
truite brune, omble chevalier, etc.) _____
- Perchaude _____
- Carpe, barbotte _____

3. Pendant combien de jours avez-vous pratiqué la pêche sportive au Québec en 1995? (Un jour de pêche est un jour où vous êtes allé à la pêche, que ce soit toute la journée ou une partie de la journée seulement.)

Dans les lacs et rivières du Québec
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐

Dans le fleuve Saint-Laurent et sur ses rives, quais, lacs et rivières (d'ouest en est du Québec), soit :

- Lac Saint-François (au sud-ouest de Montréal)
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐
- Rivière des Outaouais (au sud du barrage de Carillon)
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐

Suite verso →

- Lac Saint-Louis (près de Montréal)
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐
- Bassin La Prairie (Montréal)
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐
- Rivière des Prairies (Montréal)
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐
- Rivière des Mille Îles (à l'est de Montréal)
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐
- Tronçon entre Varennes et Sorel
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐

- Lac Saint-Pierre
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐
- Tronçon entre Trois-Rivières et Deschambault (quai de Portneuf)
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐
- Tronçon entre Deschambault (quai de Portneuf) et l'île d'Orléans
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐
- À l'est de l'île d'Orléans (près de Québec)
_____ jour(s) de pêche OU Aucun ☐

4. En 1995, à combien d'excursions de pêche sportive avez-vous participé au Québec? (Une excursion de pêche est un déplacement ne nécessitant aucun coucher à l'extérieur du domicile.)

_____ excursion(s) OU Aucune ☐ → passez à la question 6

5. Veuillez estimer, par catégorie, les montants que vous avez dépensés au Québec en 1995 pour pratiquer la pêche sportive pendant ces excursions de pêche. Veuillez également estimer la proportion de ces montants (en pourcentage) que vous avez dépensée dans votre région de résidence. (Voir la carte des régions ci-jointe)

Catégorie de dépense	Montant	% des dépenses effectuées dans votre région de résidence
Hébergement (hôtel, motel, location de camps, location de chalets, etc.)	_____,00 \$	_____ %
Terrain de camping (privé, provincial, etc.)	_____,00 \$	_____ %
Alimentation (achat de nourriture, repas au restaurant, boissons alcoolisées)	_____,00 \$	_____ %
Frais de transport encourus au Québec pour pratiquer la pêche sportive (coûts d'utilisation du véhicule incluant l'essence et les réparations, location de voiture, prix du voyage par avion, coût du traversier, etc.)	_____,00 \$	_____ %
Frais d'utilisation de votre embarcation ou de celle d'un membre de votre ménage (essence, réparations, frais liés à l'amarrage, mouillage, assurances, etc.)	_____,00 \$	_____ %
Location d'embarcations	_____,00 \$	_____ %
Attirail de pêche (canne, moulinet, sondeur, etc.)	_____,00 \$	_____ %
Matériel de pêche (appât, ligne, mouche)	_____,00 \$	_____ %
Appâts vivants (vers de terre, poissons-appâts, ménés, etc.)	_____,00 \$	_____ %
Service de guide	_____,00 \$	_____ %
Droits d'accès à la pêche (zecs, réserves fauniques, parcs, etc.)	_____,00 \$	_____ %
Permis de pêche	_____,00 \$	_____ %
Autres	_____,00 \$	_____ %

6. En 1995, combien de voyages de pêche sportive avez-vous faits au Québec? (Un voyage de pêche est un déplacement nécessitant au moins un coucher à l'extérieur du domicile.)

_____ voyages(s) OU Aucun ☐ → passez à la question 9

7. Veuillez indiquer la durée (en jours) de chacun des voyages de pêche que vous avez faits au Québec en 1995.

Voyage # 1 : _____ jours

Voyage # 5 : _____ jours

Voyage # 2 : _____ jours

Voyage # 6 : _____ jours

Voyage # 3 : _____ jours

Voyage # 7 : _____ jours

Voyage # 4 : _____ jours

Voyage # 8 : _____ jours

8. Veuillez estimer, par catégorie, les montants que vous avez dépensés au Québec en 1995 pour pratiquer la pêche sportive pendant ces voyages de pêche. Veuillez également estimer la proportion de ces montants (en pourcentage) que vous avez dépensée dans votre région de résidence. (Voir la carte des régions ci-jointe)

Catégorie de dépense	Montant	% des dépenses effectuées dans votre région de résidence
Hébergement (hôtel, motel, location de camps, location de chalets, etc.)	_____.00 \$	_____ %
Terrain de camping (privé, provincial, etc.)	_____.00 \$	_____ %
Alimentation (achat de nourriture, repas au restaurant, boissons alcoolisées)	_____.00 \$	_____ %
Frais de transport encourus au Québec pour pratiquer la pêche sportive (coûts d'utilisation du véhicule incluant l'essence et les réparations, location de voiture, prix du voyage par avion, coût du traversier, etc.)	_____.00 \$	_____ %
Frais d'utilisation de votre embarcation ou de celle d'un membre de votre ménage (essence, réparations, frais liés à l'amarrage, mouillage, assurances, etc.)	_____.00 \$	_____ %
Location d'embarcations	_____.00 \$	_____ %
Attirail de pêche (canne, moulinet, sondeur, etc.)	_____.00 \$	_____ %
Matériel de pêche (appât, ligne, mouche)	_____.00 \$	_____ %
Appâts vivants (vers de terre, poissons-appâts, ménés, etc.)	_____.00 \$	_____ %
Service de guide	_____.00 \$	_____ %
Droits d'accès à la pêche (zecs, réserves fauniques, parcs, etc.)	_____.00 \$	_____ %
Permis de pêche	_____.00 \$	_____ %
Autres	_____.00 \$	_____ %

9. A) Pensez-vous que les règlements concernant la pêche sportive au Québec sont :

Très compliqués ☐ → passez à la question 9B

Assez compliqués ☐ → passez à la question 9B

Peu compliqués ☐ → passez à la question 10

Pas du tout compliqués ☐ → passez à la question 10

9. B) Pour quelle(s) raison(s) les trouvez-vous compliqués?

10. Pour vous personnellement, diriez-vous que la brochure gouvernementale des principales règles (règlements) de pêche sportive au Québec vous est :

Très utile ☐
Assez utile ☐
Utile ☐
Peu utile ☐
Inutile ☐

11. À votre avis, y-a-t-il TROP, JUSTE ASSEZ ou PAS ASSEZ de règlements pour protéger les différentes espèces de poissons?

Trop de règlements de pêche ☐
Juste assez de règlements de pêche ☐
Pas assez de règlements de pêche ☐

12. Selon vous, est-il TRÈS FACILE, ASSEZ FACILE, ASSEZ DIFFICILE ou TRÈS DIFFICILE de suivre les changements dans les règlements concernant la pêche sportive au Québec d'une année à l'autre?

Très facile ☐
Assez facile ☐
Assez difficile ☐
Très difficile ☐

13. En quelle année êtes-vous né(e)? 19____

14. Êtes-vous un homme ☐ OU une femme? ☐

15. A) En 1995, déteniez-vous personnellement :

Un permis de pêche sportive régulier au Québec (dans certaines circonstances, le permis n'est pas requis pour la pratique de la pêche sportive au Québec) Oui ☐ Non ☐

Un permis de pêche de court séjour (3 jours) Oui ☐ Non ☐

Un permis de pêche au saumon de l'Atlantique au Québec Oui ☐ Non ☐

B) Si vous avez acheté un permis de pêche sportive au Québec en 1995, était-ce la première fois que vous en achetiez un (au cours de votre vie)?

Oui ☐ → passez à la question 16

Non ☐ → continuez

C) Veuillez indiquer les années pendant lesquelles vous avez personnellement acheté un permis de pêche sportive au Québec?

1994 ☐ 1993 ☐ 1992 ☐ 1991 ☐ 1990 ☐

16. Dans laquelle des catégories suivantes se situait le revenu annuel brut de la famille en 1995?

Aucun revenu ☐
Moins de 10 000 \$ ☐ 70 000 \$ à 79 999 \$ ☐
10 000 \$ à 19 999 \$ ☐ 80 000 \$ à 89 999 \$ ☐
20 000 \$ à 29 999 \$ ☐ 90 000 \$ à 99 000 \$ ☐
30 000 \$ à 39 999 \$ ☐ 100 000 \$ à 119 000 \$ ☐
40 000 \$ à 49 999 \$ ☐ 120 000 \$ à 139 000 \$ ☐
50 000 \$ à 59 999 \$ ☐ 140 000 \$ à 159 000 \$ ☐
60 000 \$ à 69 999 \$ ☐ 160 000 \$ et plus ☐

17. Dans quelle municipalité (village ou paroisse) demeurez-vous actuellement et dans quelle région administrative se trouve cette municipalité (village ou paroisse)? (Voir la carte des régions administratives ci-jointe)

Nom de la municipalité (village ou paroisse)

Nom de votre région administrative

MERCI DE VOTRE COLLABORATION

Le ministère de l'Environnement et de la Faune vous remercie très sincèrement d'avoir pris ces quelques instants pour répondre au présent questionnaire.

Les renseignements fournis seront très utiles pour gérer la pêche sportive tout en tenant compte des attentes des pêcheuses et des pêcheurs.



Gouvernement du Québec
Ministère de l'Environnement
et de la Faune



Ce papier contient 100 % de fibres recyclées,
dont 75 % après consommation.

9. B) Pour quelle(s) raison(s) les trouvez-vous compliqués?

10. Pour vous personnellement, diriez-vous que la brochure gouvernementale des principales règles (règlements) de pêche sportive au Québec vous est :

Très utile ☐
Assez utile ☐
Utile ☐
Peu utile ☐
Inutile ☐

11. À votre avis, y-a-t-il TROP, JUSTE ASSEZ ou PAS ASSEZ de règlements pour protéger les différentes espèces de poissons?

Trop de règlements de pêche ☐
Juste assez de règlements de pêche ☐
Pas assez de règlements de pêche ☐

12. Selon vous, est-il TRÈS FACILE, ASSEZ FACILE, ASSEZ DIFFICILE ou TRÈS DIFFICILE de suivre les changements dans les règlements concernant la pêche sportive au Québec d'une année à l'autre?

Très facile ☐
Assez facile ☐
Assez difficile ☐
Très difficile ☐

13. En quelle année êtes-vous né(e)? 19____

14. Êtes-vous un homme ☐ OU une femme? ☐

15. A) En 1995, déteniez-vous personnellement :

Un permis de pêche sportive régulier au Québec (dans certaines circonstances, le permis n'est pas requis pour la pratique de la pêche sportive au Québec) Oui ☐ Non ☐

Un permis de pêche de court séjour (3 jours) Oui ☐ Non ☐

Un permis de pêche au saumon de l'Atlantique au Québec Oui ☐ Non ☐

B) Si vous avez acheté un permis de pêche sportive au Québec en 1995, était-ce la première fois que vous en achetiez un (au cours de votre vie)?

Oui ☐ → passez à la question 16
Non ☐ → continuez

C) Veuillez indiquer les années pendant lesquelles vous avez personnellement acheté un permis de pêche sportive au Québec?

1994 ☐ 1993 ☐ 1992 ☐ 1991 ☐ 1990 ☐

16. Dans laquelle des catégories suivantes se situait le revenu annuel brut de la famille en 1995?

Aucun revenu ☐
Moins de 10 000 \$ ☐ 70 000 \$ à 79 999 \$ ☐
10 000 \$ à 19 999 \$ ☐ 80 000 \$ à 89 999 \$ ☐
20 000 \$ à 29 999 \$ ☐ 90 000 \$ à 99 000 \$ ☐
30 000 \$ à 39 999 \$ ☐ 100 000 \$ à 119 000 \$ ☐
40 000 \$ à 49 999 \$ ☐ 120 000 \$ à 139 000 \$ ☐
50 000 \$ à 59 999 \$ ☐ 140 000 \$ à 159 000 \$ ☐
60 000 \$ à 69 999 \$ ☐ 160 000 \$ et plus ☐

17. Dans quelle municipalité (village ou paroisse) demeurez-vous actuellement et dans quelle région administrative se trouve cette municipalité (village ou paroisse)? (Voir la carte des régions administratives ci-jointe)

Nom de la municipalité (village ou paroisse)

Nom de votre région administrative

MERCI DE VOTRE COLLABORATION

Le ministère de l'Environnement et de la Faune vous remercie très sincèrement d'avoir pris ces quelques instants pour répondre au présent questionnaire.

Les renseignements fournis seront très utiles pour gérer la pêche sportive tout en tenant compte des attentes des pêcheuses et des pêcheurs.



Gouvernement du Québec
Ministère de l'Environnement
et de la Faune



Ce papier contient 100 % de fibres recyclées,
dont 75 % après consommation.

ÉTUDE AUPRÈS DES VISITEURS SAISON ESTIVALE 1995

PARC DU MONT-TREMBLANT

1. Date (jour) (mois)

2. Heure du début de l'entrevue h min

3. Langue Français

7. Quel est votre lieu de résidence permanente ?

(municipalité)

(province/État) - (pays)

8. Au cours de votre déplacement (voyage), combien de nuit(s) passerez-vous à l'extérieur de votre domicile?

Nombre de nuit(s) :

SI AUCUNE NUITÉE → PAQ 15

9. Combien de nuit(s) avez-vous passée(s) dans le parc (camping, refuge, chalet)?

Nombre de nuit(s) :

SI AUCUNE NUITÉE → PAQ 15

10. Au cours de votre séjour dans le parc, quel type d'hébergement avez-vous utilisé?

Camping - tente → PAQ 11

Camping - roulotte → PAQ 11

Chalet → PAQ 13

Refuge → PAQ 14

CAMPING

11. Durant votre séjour dans le parc, à quel endroit avez-vous campé?

La Ménagerie

La Volière

Canot-camping

Autres (précisez)

12. Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard de chacun des éléments suivants? Diriez-vous être...

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NAP/NSP
• La propreté du terrain de camping	1	2	3	4	9 <input type="text"/>
• La propreté des toilettes	1	2	3	4	9 <input type="text"/>
• La tranquillité des lieux	1	2	3	4	9 <input type="text"/>
• La surveillance sur le terrain de camping	1	2	3	4	9 <input type="text"/>
• Les services offerts au terrain de camping	1	2	3	4	9 <input type="text"/>

PASSEZ À LA QUESTION 15

Bonjour, mon nom est . Nous faisons une étude auprès des visiteurs du parc du Mont-Tremblant pour le ministère de l'Environnement et de la Faune. Votre participation est importante et vos réponses seront traitées de façon confidentielle. J'aimerais m'adresser à la personne de 18 ans et plus qui sera la prochaine à fêter son anniversaire de naissance.

4. Numéro du questionnaire

5. Localisation

6. Avez-vous terminé votre visite du parc aujourd'hui?

Oui Non

CHALET

13. Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard de chacun des éléments suivants? Diriez-vous être...

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NAP/NSP
• Le système de réservation	1	2	3	4	9 <input type="text"/>
• La propreté du chalet	1	2	3	4	9 <input type="text"/>
• Le confort	1	2	3	4	9 <input type="text"/>

PASSEZ À LA QUESTION 15

REFUGE

14. Quel est votre niveau de satisfaction à l'égard de chacun des éléments suivants? Diriez-vous être...

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NAP/NSP
• L'état du sentier	1	2	3	4	9 <input type="text"/>
• L'équipement du refuge	1	2	3	4	9 <input type="text"/>

☐ Si plutôt insatisfait ou très insatisfait à Q13, Q14 ou Q15, notez les commentaires :

15. Par quelle source d'information avez-vous entendu parler du parc du Mont-Tremblant pour la première fois?

Parents ou amis

Médias (radio, télé, revues, etc.)

Information touristique

Autres (précisez)

NSP/PR

16. Était-ce votre première visite au parc du Mont-Tremblant?

Oui 1 → PAQ 22 Non 2

17. Depuis combien d'année(s) fréquentez-vous le parc du Mont-Tremblant?

Nombre d'année(s) :

18. Avez-vous fait du ski alpin au Mont-Tremblant l'hiver dernier (1994-1995)?

Oui 1 Non 2

19. Avez-vous fait du ski de fond ou de la raquette dans le parc du Mont-Tremblant l'hiver dernier (1994-1995)?

	Oui	Non	NAP/NSP
Ski de fond	1	2	9 <input type="text"/>
Raquette	1	2	9 <input type="text"/>

20. Combien de fois êtes-vous venu(e) dans le parc du Mont-Tremblant au cours de l'été 1994 (incluant les activités au télésiège)?

Nombre de fois : _____

21. Au cours de votre visite actuelle au parc du Mont-Tremblant, quel(s) service(s) ou activité(s) avez-vous utilisé(s) ou pratiqué(s)? ** Avez-vous loué cet équipement dans le parc?

Oui LOUÉ
Non

- Pique-nique 1
- Baignade 1
- Pêche 1
- Canot-camping ** 1 2 3
- Canot/Chaloupe ** 1 2 3
- Planche à voile 1
- Pédalo 1
- Escalade 1
- Équitation 1
- Vélo de montagne (sentiers) ** 1 2 3
- Randonnée à bicyclette (roue) ** 1 2 3
- Randonnée pédestre avec coucher 1
- Randonnée pédestre sans coucher (sentiers > 30 minutes) 1
- Sentier d'interprétation de la nature (auto-guidée avec dépliant/panneaux) 1
- Activité avec naturaliste 1
- Voile 1
- Télésiège 1
- Autres (précisez) 1

22. Au cours de votre séjour actuel, êtes-vous sorti(e) du parc?

Oui 1 Non → PAQ 23 2

Si oui, pour quelle(s) raison(s)?

- Pour aller dans un autre secteur du parc (précisez) 1
- Restaurant 1
- Magasin, dépanneur, station service 1
- Visite touristique à l'extérieur du parc 1
- Autres (précisez) 8

Combien de fois êtes-vous sorti(e) du parc au cours de votre séjour actuel?

Nombre de fois : _____

23. Dans le cadre de votre séjour actuel, pouvez-vous me donner votre appréciation de chacun des éléments suivants. Dites-vous être...

- | | Très satisfait | Plutôt satisfait | Plutôt insatisfait | Très insatisfait | NAP/NSP |
|---|----------------|------------------|--------------------|------------------|---------|
| • La signalisation routière pour accéder au parc | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| • L'accueil du personnel | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| • L'information verbale reçue | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| • La documentation écrite | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| • L'affichage et les indications pour les services et activités | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| • La propreté du parc | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |
| • La surveillance (sécurité) dans l'ensemble du parc | 1 | 2 | 3 | 4 | 9 |

☐ Si plutôt insatisfait ou très insatisfait, notez les commentaires :

24. Avez-vous déjà reçu, vu ou lu de l'information sur la réglementation dans le parc concernant... Oui Non NAP/NSP

- ...l'interdiction de couper des arbres dans le parc 1 2 9 1
- ...l'interdiction d'amener des animaux domestiques dans le parc 1 2 9 1
- ...l'interdiction de nourrir et de déranger les animaux dans le parc 1 2 9 1

25. Vous ou un autre membre de votre groupe avez-vous eu une copie du journal du parc « Manitonga Soutana »?

Oui 1 Non → PAQ 28 2

26. Vous-même, avez-vous...

- ...lu le journal du parc 1
- ...consulté le journal du parc 2
- ...ni lu ni consulté le journal du parc 3 → PAQ 28

27. Si lu ou consulté, quel est votre degré d'appréciation de journal?

- Très apprécié 1
- Apprécie 2
- Peu apprécié 3
- Pas apprécié du tout 4
- NSP/PR 9

28. Combien de membres de votre groupe (y compris vous-même) appartiennent à chacune des catégories suivantes?

Âge	11 et -	12-17	18-24	25-34	35-44	45-54	55-64	65+
Homme								
Femme								

Taille du groupe : _____

Dans laquelle de ces catégories vous situez-vous?

Âge et sexe du répondant : _____

29. Combien d'années de scolarité avez-vous complétées?

- Moins de 8 ans 1
- De 8 à 12 ans 2
- De 13 à 15 ans 3
- 16 ans et plus 4

30. Recommanderiez-vous à vos parents ou amis de venir visiter le parc du Mont-Tremblant?

Oui 1 Non 2

31. Qu'avez-vous le plus et/ou le moins apprécié au cours de votre séjour/visite dans le parc du Mont-Tremblant?

Le plus apprécié : _____

Le moins apprécié : _____

32. En terminant, y a-t-il des aménagements, des activités ou des services additionnels qui auraient pu améliorer la qualité de votre séjour/visite dans le parc du Mont-Tremblant?

Oui 1 Non 2

Si oui, lesquels?

MERCI DE VOTRE COLLABORATION!

**Parc du Mont-Tremblant
ÉTUDE AUPRÈS DES VISITEURS
(Saison estivale 1995)**

Tableaux statistiques

Liste des tableaux

TABLEAUX	Page
L'ORIGINE (lieu de résidence) selon le SECTEUR D'ENQUÊTE (%)	2
Le SECTEUR d'enquête et la RÉGION D'ORIGINE selon la TAILLE DU GROUPE (#personnes)	3
L'ÂGE et le SEXE du répondant selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	4
L'ÂGE et le SEXE du répondant selon la RÉGION D'ORIGINE	5
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR d'enquête selon la SCOLARITÉ du répondant	6
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR d'enquête selon la LANGUE D'ENTREVUE	7
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR d'enquête selon la DURÉE DU VOYAGE (nuitées)	8
La TAILLE DU GROUPE et la LANGUE D'ENTREVUE selon la DURÉE DU VOYAGE (nuitées)	9
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon la DURÉE DE LA VISITE (nuitées)	10
Le MODE D'HÉBERGEMENT et la TAILLE DU GROUPE selon la DURÉE DE LA VISITE (nuitées)	11
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon la SOURCE D'INFORMATION	12
PREMIÈRE VISITE au parc et PÉRIODE DE FRÉQUENTATION selon la SOURCE D'INFORMATION	13
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon la PÉRIODE DE FRÉQUENTATION	14
La TAILLE DU GROUPE selon la PÉRIODE DE FRÉQUENTATION	15
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon la FRÉQUENCE DES VISITES (été 1994)	16
La TAILLE DU GROUPE et la PÉRIODE DE FRÉQUENTATION selon la FRÉQUENCE DES VISITES (été 1994)	17
Le NOMBRE DE NUITS dans le parc selon la FRÉQUENCE DES VISITES (été 1994)	18
La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE selon la PARTICIPATION AU SKI ALPIN (hiver 1994/95)	19
La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE selon la PARTICIPATION AU SKI DE FOND (hiver 1994/95)	20
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon la DURÉE DE LA VISITE dans le parc	21
La TAILLE DU GROUPE selon la DURÉE DE LA VISITE dans le parc	22
Le TYPE D'HÉBERGEMENT et l'ENDROIT CAMPÉ dans le parc selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	23
La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DE LA VISITE dans le parc selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	24
La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ selon le SECTEUR D'ENQUÊTE (nombre et %)	25
La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ selon le SECTEUR D'ENQUÊTE (nombre et %) (suite)	26
Le fait d'avoir REÇU une copie du journal Manitonga Soutana selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	27
La CONSULTATION et l'APPRÉCIATION du journal Manitonga Soutana selon la RÉGION D'ORIGINE	28
La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE selon le fait d'avoir reçu de l'information sur L'INTERDICTION DE COUPER DES ARBRES DANS LE PARC	29
La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE selon le fait d'avoir reçu de l'information sur L'INTERDICTION D'AMENER DES ANIMAUX DOMESTIQUES DANS LE PARC	30
La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE selon le fait d'avoir reçu de l'information sur L'INTERDICTION DE NOURRIR ET DE DÉRANGER LES ANIMAUX DANS LE PARC	31
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon l'APPRÉCIATION de la SIGNALISATION ROUTIÈRE pour accéder au parc	32
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon l'APPRÉCIATION de l'ACCUEIL DU PERSONNEL	33
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon l'APPRÉCIATION de l'INFORMATION VERBALE REÇUE	34
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon l'APPRÉCIATION de la DOCUMENTATION REÇUE	35
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon l'APPRÉCIATION de l'AFFICHAGE ET DES INDICATIONS dans le parc	36
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon l'APPRÉCIATION de la PROPRETÉ dans le parc	37
La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE selon l'APPRÉCIATION de la SURVEILLANCE dans le parc	38

**Liste des tableaux
(suite)**

TABLEAUX	Page
La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE des VISITEURS DE JOUR selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	39
La DURÉE DES VOYAGES (nuitées) des VISITEURS DE JOUR selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	40
La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des VISITEURS DE JOUR selon le SECTEUR D'ENQUÊTE (nombre et %)	41
La satisfaction des VISITEURS DE JOUR selon certains services (nombre et %)	42
La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE selon l'ENDROIT ou l'on a fait du CAMPING dans le parc	43
Le SECTEUR D'ENQUÊTE et le TYPE DE CAMPING selon l'ENDROIT ou l'on a fait du CAMPING dans le parc	44
La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DE LA VISITE selon l'ENDROIT ou l'on a fait du CAMPING dans le parc	45
La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des campeurs dans le parc selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	46
La SATISFACTION du campeur selon l'ENDROIT CAMPÉ et CERTAINS SERVICES (nombre et %)	47
La SATISFACTION du campeur à l'égard de DIVERS ÉLÉMENTS concernant leur visite dans le parc (nombre et %)	48
La DURÉE DU VOYAGE et la TAILLE DU GROUPE des utilisateurs de CHALETS selon la RÉGION D'ORIGINE	49
La DURÉE DE LA VISITE des utilisateurs de CHALETS selon la RÉGION D'ORIGINE	50
La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des utilisateurs de chalets dans le parc selon la RÉGION D'ORIGINE	51
La SATISFACTION des utilisateurs de chalets à l'égard de DIVERS ÉLÉMENTS concernant les chalets et d'autres éléments relatifs au parc (nombre et %)	52
La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE de canot-campeurs selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	53
La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DU SÉJOUR des canot-campeurs selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	54
La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des canots-campeur selon la RÉGION D'ORIGINE	55
La SATISFACTION des canots-campeur à l'égard de DIVERS ÉLÉMENTS concernant le camping et d'autres éléments relatifs au parc (nombre et %)	56
La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE des adeptes de longue randonnée selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	57
La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DU SÉJOUR des adeptes de longue randonnée selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	58
La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des adeptes de la longue randonnée selon la RÉGION D'ORIGINE (nombre et %)	59
La SATISFACTION des adeptes de la longue randonnée à l'égard d'autres éléments relatifs au parc (nombre et %)	60
La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE des pêcheurs selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	61
La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DU SÉJOUR des pêcheurs selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	62
La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DU SÉJOUR des pêcheurs selon le SECTEUR D'ENQUÊTE	63
La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des pêcheurs selon la RÉGION D'ORIGINE (nombre et %)	64
La SATISFACTION des pêcheurs à l'égard d'autres éléments relatifs au parc (nombre et %)	65
La TAILLE DU GROUPE et la DURÉE DU VOYAGE des adeptes du téléski (sans vélo) selon la RÉGION D'ORIGINE	66
La DURÉE DE LA VISITE et le TYPE D'HÉBERGEMENT dans le parc des adeptes du téléski (sans vélo) selon la RÉGION D'ORIGINE	67
La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des adeptes du téléski selon la RÉGION D'ORIGINE (nombre et %)	68

**L'ORIGINE (lieu de résidence) selon le SECTEUR d'enquête
(%)**

	Assomption	La Diable	Pimbina	Télesiège
Bas-Saint-Laurent	0	0	0	0,621
Saguenay - Lac-Saint-Jean	0	0,239	0,347	1,86
Québec	0	0,478	0,694	1,24
Mauricie - Bois-Franc	1,25	1,20	0	0
Estrie	1,25	0,478	0,347	1,24
Montréal	22,5	32,1	35,1	26,1
Outaouais	0	1,20	0,347	3,73
Abitibi - Témiscamingue	0	0,478	0,347	1,86
Chaudière - Appalaches	0	0,239	0,347	0,621
Laval	5	8,37	9,38	6,21
Lanaudière	35	6,22	19,1	4,35
Laurentides	8,75	24,6	13,9	13,0
Montréal	21,2	15,1	12,8	11,2
Ontario	1,25	2,87	0,694	19,9
États-Unis	0	1,44	0,694	3,11
France	2,50	3,35	3,47	3,11
Suisse	0	0,239	1,04	0
Belgique	0	0,478	0	0
Hollande	0	0	0	0,621
Italie	0	0	0,347	1,24
Allemagne	0	0,239	0,347	0
Angleterre	0	0,478	0,694	0
Israël	1,25	0	0	0
Autriche	0	0,239	0	0
Total	100	100	100	100
$\chi^2 = 258,9$ avec 69 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$				
Montréal-Laval	27,5	40,4	44,4	32,3
Lanaudière	35,0	6,2	19,1	4,4
Laurentides	8,8	24,6	13,9	13,0
Ailleurs au Québec	23,8	19,4	15,3	22,4
Extérieur du Québec	5,0	9,3	7,3	28,0
Total	100	100	100	100
$\chi^2 = 142,2$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$				

**Le SECTEUR d'enquête et la RÉGION D'ORIGINE
selon la TAILLE DU GROUPE (#personnes)**

	1	2	3	4	5 et +	Total
Assomption	6	27	14	14	19	80
	7,50	33,8	17,5	17,5	23,8	100
	8,82	5,79	10,6	8,19	17,3	8,45
La Diabie	35	210	59	81	33	418
	8,37	50,2	14,1	19,4	7,89	100
	51,5	45,1	44,7	47,4	30	44,1
Pimbina	19	148	36	47	38	288
	6,60	51,4	12,5	16,3	13,2	100
	27,9	31,8	27,3	27,5	34,5	30,4
Télésiège	8	81	23	29	20	161
	4,97	50,3	14,3	18,0	12,4	100
	11,8	17,4	17,4	17,0	18,2	17,0
Total	68	466	132	171	110	947
	7,18	49,2	13,9	18,1	11,6	100
	100	100	100	100	100	100
$\chi^2 = 24,28$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0187$						
Montréal-Laval	31	185	53	64	38	371
	8,36	49,9	14,3	17,3	10,2	100
	45,6	39,7	40,2	37,4	34,5	39,2
Lanaudière	10	51	18	20	17	116
	8,62	44,0	15,5	17,2	14,7	100
	14,7	10,9	13,6	11,7	15,5	12,2
Laurentides	19	76	22	35	19	171
	11,1	44,4	12,9	20,5	11,1	100
	27,9	16,3	16,7	20,5	17,3	18,1
Ailleurs au Québec	6	92	28	29	25	180
	3,33	51,1	15,6	16,1	13,9	100
	8,82	19,7	21,2	17,0	22,7	19,0
Extérieur du Québec	2	62	11	23	11	109
	1,83	56,9	10,1	21,1	10,1	100
	2,94	13,3	8,33	13,5	10	11,5
Total	68	466	132	171	110	947
	7,18	49,2	13,9	18,1	11,6	100
	100	100	100	100	100	100
$\chi^2 = 21,80$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,1497$						

**L'ÂGE et le SEXE du répondant
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diable	Pimbina	Télésiège	Total
12-17 ans	1 33,3 1,27	1 33,3 0,243	1 33,3 0,352	0 0 0	3 100 0,321
18-24 ans	7 7,22 8,86	49 50,5 11,9	26 26,8 9,15	15 15,5 9,32	97 100 10,4
25-34 ans	20 7,46 25,3	128 47,8 31,1	79 29,5 27,8	41 15,3 25,5	268 100 28,6
35-44 ans	31 10 39,2	128 41,3 31,1	90 29,0 31,7	61 19,7 37,9	310 100 33,1
45-54 ans	17 10,6 21,5	62 38,5 15,0	59 36,6 20,8	23 14,3 14,3	161 100 17,2
55-64 ans	3 4,62 3,80	28 43,1 6,80	21 32,3 7,39	13 20 8,07	65 100 6,94
65 ans et +	0 0 0	16 50 3,88	8 25 2,82	8 25 4,97	32 100 3,42
Total	79 8,44 100	412 44,0 100	284 30,3 100	161 17,2 100	936 100 100
$\chi^2 = 19,75$ avec 18 degrés de liberté et $p \leq 0,3474$					
Homme	50 8,53 63,3	265 45,2 64,3	186 31,7 65,5	85 14,5 52,8	586 100 62,6
Femme	29 8,29 36,7	147 42 35,7	98 28 34,5	76 21,7 47,2	350 100 37,4
Total	79 8,44 100	412 44,0 100	284 30,3 100	161 17,2 100	936 100 100
$\chi^2 = 8,164$ avec 3 degrés de liberté et $p \leq 0,0427$					

**L'ÂGE et le SEXE du répondant
selon la RÉGION D'ORIGINE**

	Montréal- Laval	Lanaudière	Laurentides	Ailleurs au Québec	Extérieur du Québec	Total
12-17 ans	0 0 0	2 66,7 1,72	0 0 0	1 33,3 0,556	0 0 0	3 100 0,321
18-24 ans	40 41,2 11,0	12 12,4 10,3	11 11,3 6,55	25 25,8 13,9	9 9,28 8,33	97 100 10,4
25-34 ans	118 44,0 32,4	29 10,8 25	42 15,7 25	53 19,8 29,4	26 9,70 24,1	268 100 28,6
35-44 ans	124 40 34,1	35 11,3 30,2	71 22,9 42,3	49 15,8 27,2	31 10 28,7	310 100 33,1
45-54 ans	48 29,8 13,2	26 16,1 22,4	26 16,1 15,5	37 23,0 20,6	24 14,9 22,2	161 100 17,2
55-64 ans	22 33,8 6,04	9 13,8 7,76	14 21,5 8,33	9 13,8 5	11 16,9 10,2	65 100 6,94
65 ans et +	12 37,5 3,30	3 9,38 2,59	4 12,5 2,38	6 18,8 3,33	7 21,9 6,48	32 100 3,42
Total	364 38,9 100	116 12,4 100	168 17,9 100	180 19,2 100	108 11,5 100	936 100 100
$\chi^2 = 41,365$ avec 24 degrés de liberté et $p \leq 0,0152$						
Homme	229 39,1 62,9	78 13,3 67,2	106 18,1 63,1	116 19,8 64,4	57 9,73 52,8	586 100 62,6
Femme	135 38,6 37,1	38 10,9 32,8	62 17,7 36,9	64 18,3 35,6	51 14,6 47,2	350 100 37,4
Total	364 38,9 100	116 12,4 100	168 17,9 100	180 19,2 100	108 11,5 100	936 100 100
$\chi^2 = 5,812$ avec 4 degrés de liberté et $p \leq 0,2136$						

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR d'enquête
selon la SCOLARITÉ du répondant**

	Moins de 8 ans	8 à 12 ans	13 à 15 ans	16 ans et plus	Total
Montréal-Laval	4 1,08 25	78 21,0 32,2	104 28,0 38,4	185 49,9 44,3	371 100 39,2
Lanaudière	5 4,31 31,2	48 41,4 19,8	32 27,6 11,8	31 26,7 7,42	116 100 12,2
Laurentides	2 1,17 12,5	52 30,4 21,5	57 33,3 21,0	60 35,1 14,4	171 100 18,1
Ailleurs au Québec	4 2,22 25	52 28,9 21,5	52 28,9 19,2	72 40 17,2	180 100 19,0
Extérieur du Québec	1 0,917 6,25	12 11,0 4,96	26 23,9 9,59	70 64,2 16,7	109 100 11,5
Total	16 1,69 100	242 25,6 100	271 28,6 100	418 44,1 100	947 100 100
$\chi^2 = 59,07$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$					
Assomption	2 2,50 12,5	25 31,2 10,3	29 36,2 10,7	24 30 5,74	80 100 8,45
La Diable	8 1,91 50	103 24,6 42,6	131 31,3 48,3	176 42,1 42,1	418 100 44,1
Pimbina	5 1,74 31,2	80 27,8 33,1	67 23,3 24,7	136 47,2 32,5	288 100 30,4
Télesiege	1 0,621 6,25	34 21,1 14,0	44 27,3 16,2	82 50,9 19,6	161 100 17,0
Total	16 1,69 100	242 25,6 100	271 28,6 100	418 44,1 100	947 100 100
$\chi^2 = 16,48$ avec 9 degrés de liberté et $p \leq 0,0575$					

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR d'enquête
selon la LANGUE D'ENTREVUE**

	Français	Anglais	Total
Montréal-Laval	358	13	371
	96,5	3,50	100
	40,5	21,0	39,2
Lanaudière	115	1	116
	99,1	0,862	100
	13,0	1,61	12,2
Laurentides	165	6	171
	96,5	3,51	100
	18,6	9,68	18,1
Ailleurs au Québec	178	2	180
	98,9	1,11	100
	20,1	3,23	19,0
Extérieur du Québec	69	40	109
	63,3	36,7	100
	7,80	64,5	11,5
Total	885	62	947
	93,5	6,55	100
	100	100	100
$\chi^2 = 185,0$ avec 4 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$			
Assomption	78	2	80
	97,5	2,50	100
	8,81	3,23	8,45
La Diable	396	22	418
	94,7	5,26	100
	44,7	35,5	44,1
Pimbina	280	8	288
	97,2	2,78	100
	31,6	12,9	30,4
Télesiège	131	30	161
	81,4	18,6	100
	14,8	48,4	17,0
Total	885	62	947
	93,5	6,55	100
	100	100	100
$\chi^2 = 48,40$ avec 3 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$			

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR d'enquête
selon la DURÉE DU VOYAGE (nuitées)**

	0	1	2	3 à 5	6 à 10	11 et +	Total
Montréal-Laval	127	45	89	63	23	24	371
	34,2	12,1	24,0	17,0	6,20	6,47	100
	42,3	47,4	40,8	38,0	31,5	25,5	39,2
Lanaudière	42	10	33	22	5	4	116
	36,2	8,62	28,4	19,0	4,31	3,45	100
	14	10,5	15,1	13,3	6,85	4,26	12,3
Laurentides	90	14	33	21	6	7	171
	52,6	8,19	19,3	12,3	3,51	4,09	100
	30	14,7	15,1	12,7	8,22	7,45	18,1
Ailleurs au Québec	36	21	51	44	18	9	179
	20,1	11,7	28,5	24,6	10,1	5,03	100
	12	22,1	23,4	26,5	24,7	9,57	18,9
Extérieur du Québec	5	5	12	16	21	50	109
	4,59	4,59	11,0	14,7	19,3	45,9	100
	1,67	5,26	5,50	9,64	28,8	53,2	11,5
Total	300	95	218	166	73	94	946
	31,7	10,0	23,0	17,5	7,72	9,94	100
	100	100	100	100	100	100	100
$\chi^2 = 272,6$ avec 20 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$							
Assomption	13	8	27	16	10	6	80
	16,2	10	33,8	20	12,5	7,50	100
	4,33	8,42	12,4	9,64	13,7	6,38	8,46
La Diable	167	45	82	67	25	32	418
	40,0	10,8	19,6	16,0	5,98	7,66	100
	55,7	47,4	37,6	40,4	34,2	34,0	44,2
Pimbina	79	28	80	51	14	35	287
	27,5	9,76	27,9	17,8	4,88	12,2	100
	26,3	29,5	36,7	30,7	19,2	37,2	30,3
Télessiège	41	14	29	32	24	21	161
	25,5	8,70	18,0	19,9	14,9	13,0	100
	13,7	14,7	13,3	19,3	32,9	22,3	17,0
Total	300	95	218	166	73	94	946
	31,7	10,0	23,0	17,5	7,72	9,94	100
	100	100	100	100	100	100	100
$\chi^2 = 54,68$ avec 15 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$							

**La TAILLE DU GROUPE et la LANGUE D'ENTREVUE
selon la DURÉE DU VOYAGE (nuitées)**

	0	1	2	3 à 5	6 à 10	11 et +	Total
1	33 48,5 11	12 17,6 12,6	8 11,8 3,67	8 11,8 4,82	4 5,88 5,48	3 4,41 3,19	68 100 7,19
2	145 31,1 48,3	59 12,7 62,1	115 24,7 52,8	74 15,9 44,6	22 4,72 30,1	51 10,9 54,3	466 100 49,3
3	44 33,3 14,7	12 9,09 12,6	21 15,9 9,63	31 23,5 18,7	9 6,82 12,3	15 11,4 16,0	132 100 14,0
4	50 29,4 16,7	8 4,71 8,42	42 24,7 19,3	35 20,6 21,1	23 13,5 31,5	12 7,06 12,8	170 100 18,0
5 et +	28 25,5 9,33	4 3,64 4,21	32 29,1 14,7	18 16,4 10,8	15 13,6 20,5	13 11,8 13,8	110 100 11,6
Total	300 31,7 100	95 10,0 100	218 23,0 100	166 17,5 100	73 7,72 100	94 9,94 100	946 100 100
$\chi^2 = 62,17$ avec 20 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$							
Français	286 32,4 95,3	90 10,2 94,7	209 23,6 95,9	158 17,9 95,2	56 6,33 76,7	85 9,62 90,4	884 100 93,4
Anglais	14 22,6 4,67	5 8,06 5,26	9 14,5 4,13	8 12,9 4,82	17 27,4 23,3	9 14,5 9,57	62 100 6,55
Total	300 31,7 100	95 10,0 100	218 23,0 100	166 17,5 100	73 7,72 100	94 9,94 100	946 100 100
$\chi^2 = 39,69$ avec 5 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$							

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon la DURÉE DE LA VISITE (nuitées)**

	0	1	2	3 à 5	6 à 10	11 et +	Total
Montréal-Laval	93	28	71	41	10	1	244
	38,1	11,5	29,1	16,8	4,10	0,410	100
	33,8	41,2	42,8	36,9	52,6	20	37,9
Lanaudière	16	8	29	18	1	0	72
	22,2	11,1	40,3	25	1,39	0	100
	5,82	11,8	17,5	16,2	5,26	0	11,2
Laurentides	21	10	29	16	3	2	81
	25,9	12,3	35,8	19,8	3,70	2,47	100
	7,64	14,7	17,5	14,4	15,8	40	12,6
Ailleurs au Québec	54	20	32	30	5	2	143
	37,8	14,0	22,4	21,0	3,50	1,40	100
	19,6	29,4	19,3	27,0	26,3	40	22,2
Extérieur du Québec	91	2	5	6	0	0	104
	87,5	1,92	4,81	5,77	0	0	100
	33,1	2,94	3,01	5,41	0	0	16,1
Total	275	68	166	111	19	5	644
	42,7	10,6	25,8	17,2	2,95	0,776	100
	100	100	100	100	100	100	100
$\chi^2 = 123,6$ avec 20 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$							
Assomption	11	8	27	19	2	0	67
	16,4	11,9	40,3	28,4	2,99	0	100
	4	11,8	16,3	17,1	10,5	0	10,4
La Diable	84	37	72	46	10	2	251
	33,5	14,7	28,7	18,3	3,98	0,797	100
	30,5	54,4	43,4	41,4	52,6	40	39,0
Pimbina	75	21	62	41	5	2	206
	36,4	10,2	30,1	19,9	2,43	0,971	100
	27,3	30,9	37,3	36,9	26,3	40	32,0
Télesiège	105	2	5	5	2	1	120
	87,5	1,67	4,17	4,17	1,67	0,833	100
	38,2	2,94	3,01	4,50	10,5	20	18,6
Total	275	68	166	111	19	5	644
	42,7	10,6	25,8	17,2	2,95	0,776	100
	100	100	100	100	100	100	100
$\chi^2 = 137,1$ avec 15 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$							

**Le MODE D'HÉBERGEMENT et la TAILLE DU GROUPE
selon la DURÉE DE LA VISITE (nuitées)**

	0	1	2	3 à 5	6 à 10	7/11 et +	Total
Camping - tente		56 21,4 82,4	121 46,2 72,9	71 27,1 64,0	13 4,96 68,4	1 0,382 20	262 100 71,0
Camping - roulotte		10 12,8 14,7	29 37,2 17,5	30 38,5 27,0	5 6,41 26,3	4 5,13 80	78 100 21,1
Chalet		2 7,14 2,94	16 57,1 9,64	9 32,1 8,11	1 3,57 5,26	0 0 0	28 100 7,59
Refuge		0 0 0	0 0 0	1 100 0,901	0 0 0	0 0 0	1 100 0,271
Total		68 18,4 100	166 45,0 100	111 30,1 100	19 5,15 100	5 1,36 100	369 100 100
$\chi^2 = 22,32$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0341$							
1	14 41,2 5,09	7 20,6 10,3	7 20,6 4,22	5 14,7 4,50	1 2,94 5,26	0 0 0	34 100 5,28
2	140 43,8 50,9	46 14,4 67,6	83 25,9 50	44 13,8 39,6	5 1,56 26,3	2 0,625 40	320 100 49,7
3	43 48,9 15,6	6 6,82 8,82	14 15,9 8,43	20 22,7 18,0	4 4,55 21,1	1 1,14 20	88 100 13,7
4	46 38,3 16,7	6 5 8,82	35 29,2 21,1	27 22,5 24,3	5 4,17 26,3	1 0,833 20	120 100 18,6
5 et +	32 39,0 11,6	3 3,66 4,41	27 32,9 16,3	15 18,3 13,5	4 4,88 21,1	1 1,22 20	82 100 12,7
Total	275 42,7 100	68 10,6 100	166 25,8 100	111 17,2 100	19 2,95 100	5 0,776 100	644 100 100
$\chi^2 = 34,66$ avec 20 degrés de liberté et $p \leq 0,0220$							

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon la SOURCE D'INFORMATION**

	Parents ou amis	Médias	Info tourist.	Autre	NSP/PR	Total
Montréal-Laval	246 66,3 41,1	39 10,5 43,3	38 10,2 33,0	44 11,9 32,8	4 1,08 50	371 100 39,2
Lanaudière	80 69,0 13,4	12 10,3 13,3	11 9,48 9,57	13 11,2 9,70	0 0 0	116 100 12,3
Laurentides	120 70,2 20,0	15 8,77 16,7	6 3,51 5,22	30 17,5 22,4	0 0 0	171 100 18,1
Ailleurs au Québec	106 58,9 17,7	21 11,7 23,3	26 14,4 22,6	24 13,3 17,9	3 1,67 37,5	180 100 19,0
Extérieur du Québec	47 43,5 7,85	3 2,78 3,33	34 31,5 29,6	23 21,3 17,2	1 0,926 12,5	108 100 11,4
Total	599 63,3 100	90 9,51 100	115 12,2 100	134 14,2 100	8 0,846 100	946 100 100
$\chi^2 = 74,05$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$						
Assomption	50 62,5 8,35	9 11,2 10	5 6,25 4,35	16 20 11,9	0 0 0	80 100 8,46
La Diable	270 64,7 45,1	42 10,1 46,7	45 10,8 39,1	55 13,2 41,0	5 1,20 62,5	417 100 44,1
Pimbina	205 71,2 34,2	19 6,60 21,1	38 13,2 33,0	26 9,03 19,4	0 0 0	288 100 30,4
Télesiège	74 46,0 12,4	20 12,4 22,2	27 16,8 23,5	37 23,0 27,6	3 1,86 37,5	161 100 17,0
Total	599 63,3 100	90 9,51 100	115 12,2 100	134 14,2 100	8 0,846 100	946 100 100
$\chi^2 = 43,12$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$						

**PREMIÈRE VISITE au parc et PÉRIODE DE FRÉQUENTATION
selon la SOURCE D'INFORMATION**

	Parents ou amis	Médias	Info tourist.	Autre	NSP/PR	Total
Oui	105 45,9 17,5	29 12,7 32,2	60 26,2 52,2	32 14,0 23,9	3 1,31 37,5	229 100 24,2
Non	494 68,9 82,5	61 8,51 67,8	55 7,67 47,8	102 14,2 76,1	5 0,697 62,5	717 100 75,8
Total	599 63,3 100	90 9,51 100	115 12,2 100	134 14,2 100	8 0,846 100	946 100 100
$\chi^2 = 67,51$ avec 4 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$						
Première fois	105 45,9 17,5	29 12,7 32,2	60 26,2 52,6	32 14,0 23,9	3 1,31 37,5	229 100 24,2
1 à 5 ans	169 63,5 28,2	38 14,3 42,2	30 11,3 26,3	26 9,77 19,4	3 1,13 37,5	266 100 28,1
6 à 10 ans	99 66,9 16,5	11 7,43 12,2	14 9,46 12,3	24 16,2 17,9	0 0 0	148 100 15,7
11 à 20 ans	136 73,9 22,7	10 5,43 11,1	7 3,80 6,14	29 15,8 21,6	2 1,09 25	184 100 19,5
21 ans et +	90 76,3 15,0	2 1,69 2,22	3 2,54 2,63	23 19,5 17,2	0 0 0	118 100 12,5
Total	599 63,4 100	90 9,52 100	114 12,1 100	134 14,2 100	8 0,847 100	945 100 100
$\chi^2 = 106,1$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$						

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon la PÉRIODE DE FRÉQUENTATION**

	Première fois	1 à 5 ans	6 à 10 ans	11 à 20 ans	21 ans et +	Total
Montréal-Laval	65 17,5 28,4	109 29,4 41,0	73 19,7 49,3	74 19,9 40,2	50 13,5 42,4	371 100 39,3
Lanaudière	20 17,2 8,73	35 30,2 13,2	20 17,2 13,5	28 24,1 15,2	13 11,2 11,0	116 100 12,3
Laurentides	19 11,1 8,30	52 30,4 19,5	29 17,0 19,6	42 24,6 22,8	29 17,0 24,6	171 100 18,1
Ailleurs au Québec	51 28,3 22,3	52 28,9 19,5	22 12,2 14,9	32 17,8 17,4	23 12,8 19,5	180 100 19,0
Extérieur du Québec	74 69,2 32,3	18 16,8 6,77	4 3,74 2,70	8 7,48 4,35	3 2,80 2,54	107 100 11,3
Total	229 24,2 100	266 28,1 100	148 15,7 100	184 19,5 100	118 12,5 100	945 100 100
$\chi^2 = 155,6$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$						
Assomption	14 17,5 6,11	22 27,5 8,27	19 23,8 12,8	17 21,2 9,24	8 10 6,78	80 100 8,47
La Diable	102 24,5 44,5	124 29,8 46,6	54 13,0 36,5	77 18,5 41,8	59 14,2 50	416 100 44,0
Pimbina	49 17,0 21,4	85 29,5 32,0	56 19,4 37,8	59 20,5 32,1	39 13,5 33,1	288 100 30,5
Télesiege	64 39,8 27,9	35 21,7 13,2	19 11,8 12,8	31 19,3 16,8	12 7,45 10,2	161 100 17,0
Total	229 24,2 100	266 28,1 100	148 15,7 100	184 19,5 100	118 12,5 100	945 100 100
$\chi^2 = 41,44$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$						

**La TAILLE DU GROUPE
selon la PÉRIODE DE FRÉQUENTATION**

	Première fois	1 à 5 ans	6 à 10 ans	11 à 20 ans	21 ans et +	Total
1	13 19,1 5,68	13 19,1 4,89	10 14,7 6,76	19 27,9 10,3	13 19,1 11,0	68 100 7,20
2	123 26,5 53,7	141 30,4 53,0	69 14,9 46,6	82 17,7 44,6	49 10,6 41,5	464 100 49,1
3	29 22,0 12,7	31 23,5 11,7	31 23,5 20,9	25 18,9 13,6	16 12,1 13,6	132 100 14,0
4	42 24,6 18,3	49 28,7 18,4	21 12,3 14,2	36 21,1 19,6	23 13,5 19,5	171 100 18,1
5 et +	22 20 9,61	32 29,1 12,0	17 15,5 11,5	22 20 12,0	17 15,5 14,4	110 100 11,6
Total	229 24,2 100	266 28,1 100	148 15,7 100	184 19,5 100	118 12,5 100	945 100 100

$\chi^2 = 21,55$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,1584$

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon la FRÉQUENCE DES VISITES (été 1994)**

	Aucune fois	1 fois	2 fois	3 à 5 fois	6 fois et +	Total
Montréal-Laval	118 38,6 43,4	48 15,7 39,0	42 13,7 38,5	69 22,5 53,9	29 9,48 34,9	306 100 42,8
Lanaudière	30 31,6 11,0	14 14,7 11,4	15 15,8 13,8	15 15,8 11,7	21 22,1 25,3	95 100 13,3
Laurentides	44 28,9 16,2	29 19,1 23,6	27 17,8 24,8	26 17,1 20,3	26 17,1 31,3	152 100 21,3
Ailleurs au Québec	58 45,3 21,3	30 23,4 24,4	20 15,6 18,3	14 10,9 10,9	6 4,69 7,23	128 100 17,9
Extérieur du Québec	22 64,7 8,09	2 5,88 1,63	5 14,7 4,59	4 11,8 3,12	1 2,94 1,20	34 100 4,76
Total	272 38,0 100	123 17,2 100	109 15,2 100	128 17,9 100	83 11,6 100	715 100 100
$\chi^2 = 49,93$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$						
Assomption	19 29,2 6,99	12 18,5 9,76	8 12,3 7,34	18 27,7 14,1	8 12,3 9,64	65 100 9,09
La Diable	113 36,0 41,5	53 16,9 43,1	54 17,2 49,5	53 16,9 41,4	41 13,1 49,4	314 100 43,9
Pimbina	85 35,6 31,2	48 20,1 39,0	34 14,2 31,2	44 18,4 34,4	28 11,7 33,7	239 100 33,4
Télésiège	55 56,7 20,2	10 10,3 8,13	13 13,4 11,9	13 13,4 10,2	6 6,19 7,23	97 100 13,6
Total	272 38,0 100	123 17,2 100	109 15,2 100	128 17,9 100	83 11,6 100	715 100 100
$\chi^2 = 24,23$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0189$						

**La TAILLE DU GROUPE et la PÉRIODE DE FRÉQUENTATION
selon la FRÉQUENCE DES VISITES (été 1994)**

	Aucune fois	1 fois	2 fois	3 à 5 fois	6 fois et +	Total
1	15 27,3 5,51	6 10,9 4,88	3 5,45 2,75	16 29,1 12,5	15 27,3 18,1	55 100 7,69
2	140 40,9 51,5	53 15,5 43,1	47 13,7 43,1	65 19,0 50,8	37 10,8 44,6	342 100 47,8
3	31 30,1 11,4	26 25,2 21,1	20 19,4 18,3	10 9,71 7,81	16 15,5 19,3	103 100 14,4
4	47 37,0 17,3	21 16,5 17,1	24 18,9 22,0	24 18,9 18,8	11 8,66 13,3	127 100 17,8
5 et +	39 44,3 14,3	17 19,3 13,8	15 17,0 13,8	13 14,8 10,2	4 4,55 4,82	88 100 12,3
Total	272 38,0 100	123 17,2 100	109 15,2 100	128 17,9 100	83 11,6 100	715 100 100
$\chi^2 = 43,90$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,0002$						
1 à 5 ans	114 42,9 42,1	52 19,5 42,3	47 17,7 43,1	39 14,7 30,5	14 5,26 16,9	266 100 37,3
6 à 10 ans	58 39,2 21,4	23 15,5 18,7	25 16,9 22,9	26 17,6 20,3	16 10,8 19,3	148 100 20,7
11 à 20 ans	68 37,2 25,1	29 15,8 23,6	23 12,6 21,1	34 18,6 26,6	29 15,8 34,9	183 100 25,6
21 ans et +	31 26,5 11,4	19 16,2 15,4	14 12,0 12,8	29 24,8 22,7	24 20,5 28,9	117 100 16,4
Total	271 38,0 100	123 17,2 100	109 15,3 100	128 17,9 100	83 11,6 100	714 100 100
$\chi^2 = 35,94$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0005$						

**Le NOMBRE DE NUITS dans le parc
selon la FRÉQUENCE DES VISITES (été 1994)**

	Aucune fois	1 fois	2 fois	3 à 5 fois	6 fois et +	Total
Aucune nuitée	81 49,1 41,3	16 9,70 19,0	22 13,3 30,6	26 15,8 32,9	20 12,1 58,8	165 100 35,5
1 nuitée	26 46,4 13,3	11 19,6 13,1	10 17,9 13,9	8 14,3 10,1	1 1,79 2,94	56 100 12,0
2 nuitées	54 40,6 27,6	30 22,6 35,7	19 14,3 26,4	25 18,8 31,6	5 3,76 14,7	133 100 28,6
3 à 5 nuitées	31 34,1 15,8	22 24,2 26,2	16 17,6 22,2	16 17,6 20,3	6 6,59 17,6	91 100 19,6
6 à 10 nuitées	2 13,3 1,02	3 20 3,57	5 33,3 6,94	4 26,7 5,06	1 6,67 2,94	15 100 3,23
11 nuitées et +	2 40 1,02	2 40 2,38	0 0 0	0 0 0	1 20 2,94	5 100 1,08
Total	196 42,2 100	84 18,1 100	72 15,5 100	79 17,0 100	34 7,31 100	465 100 100

$\chi^2 = 36,08$ avec 20 degrés de liberté et $p \leq 0,0150$

**La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE
selon la PARTICIPATION AU SKI ALPIN (hiver 1994/95)**

	Oui	Non	Total
Montréal-Laval	63 20,6 40,1	243 79,4 43,4	306 100 42,7
Lanaudière	12 12,5 7,64	84 87,5 15	96 100 13,4
Laurentides	46 30,3 29,3	106 69,7 18,9	152 100 21,2
Ailleurs au Québec	24 18,6 15,3	105 81,4 18,8	129 100 18,0
Extérieur du Québec	12 35,3 7,64	22 64,7 3,93	34 100 4,74
Total	157 21,9 100	560 78,1 100	717 100 100
$\chi^2 = 15,87$ avec 4 degrés de liberté et $p \leq 0,0032$			
1	8 14,5 5,10	47 85,5 8,39	55 100 7,67
2	81 23,7 51,6	261 76,3 46,6	342 100 47,7
3	23 22,3 14,6	80 77,7 14,3	103 100 14,4
4	27 20,9 17,2	102 79,1 18,2	129 100 18,0
5 et +	18 20,5 11,5	70 79,5 12,5	88 100 12,3
Total	157 21,9 100	560 78,1 100	717 100 100
$\chi^2 = 2,566$ avec 4 degrés de liberté et $p \leq 0,6329$			

**La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE
selon la PARTICIPATION AU SKI DE FOND (hiver 1994/95)**

	Oui	Non	Total
Montréal-Laval	29	277	306
	9,48	90,5	100
	50,9	42,0	42,7
Lanaudière	5	91	96
	5,21	94,8	100
	8,77	13,8	13,4
Laurentides	12	140	152
	7,89	92,1	100
	21,1	21,2	21,2
Ailleurs au Québec	8	121	129
	6,20	93,8	100
	14,0	18,3	18,0
Extérieur du Québec	3	31	34
	8,82	91,2	100
	5,26	4,70	4,74
Total	57	660	717
	7,95	92,1	100
	100	100	100
$\chi^2 = 2,536$ avec 4 degrés de liberté et $p \leq 0,6382$			
1	9	46	55
	16,4	83,6	100
	15,8	6,97	7,67
2	27	315	342
	7,89	92,1	100
	47,4	47,7	47,7
3	8	95	103
	7,77	92,2	100
	14,0	14,4	14,4
4	7	122	129
	5,43	94,6	100
	12,3	18,5	18,0
5 et +	6	82	88
	6,82	93,2	100
	10,5	12,4	12,3
Total	57	660	717
	7,95	92,1	100
	100	100	100
$\chi^2 = 6,603$ avec 4 degrés de liberté et $p \leq 0,1584$			

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon la DURÉE DE LA VISITE dans le parc**

	Aucune nuitée	1 nuitée	2 nuitées	3 à 5 nuitées	6 à 10 11 nuitées nuitées	et +	Total
Montréal-Laval	93 38,1 33,8	28 11,5 41,2	71 29,1 42,8	41 16,8 36,9	10 4,10 52,6	1 0,410 20	244 100 37,9
Lanaudière	16 22,2 5,82	8 11,1 11,8	29 40,3 17,5	18 25 16,2	1 1,39 5,26	0 0 0	72 100 11,2
Laurentides	21 25,9 7,64	10 12,3 14,7	29 35,8 17,5	16 19,8 14,4	3 3,70 15,8	2 2,47 40	81 100 12,6
Ailleurs au Québec	54 37,8 19,6	20 14,0 29,4	32 22,4 19,3	30 21,0 27,0	5 3,50 26,3	2 1,40 40	143 100 22,2
Extérieur du Québec	91 87,5 33,1	2 1,92 2,94	5 4,81 3,01	6 5,77 5,41	0 0 0	0 0 0	104 100 16,1
Total	275 42,7 100	68 10,6 100	166 25,8 100	111 17,2 100	19 2,95 100	5 0,776 100	644 100 100
$\chi^2 = 123,6$ avec 20 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$							
Assomption	11 16,4 4	8 11,9 11,8	27 40,3 16,3	19 28,4 17,1	2 2,99 10,5	0 0 0	67 100 10,4
La Diable	84 33,5 30,5	37 14,7 54,4	72 28,7 43,4	46 18,3 41,4	10 3,98 52,6	2 0,797 40	251 100 39,0
Pimbina	75 36,4 27,3	21 10,2 30,9	62 30,1 37,3	41 19,9 36,9	5 2,43 26,3	2 0,971 40	206 100 32,0
Télesiège	105 87,5 38,2	2 1,67 2,94	5 4,17 3,01	5 4,17 4,50	2 1,67 10,5	1 0,833 20	120 100 18,6
Total	275 42,7 100	68 10,6 100	166 25,8 100	111 17,2 100	19 2,95 100	5 0,776 100	644 100 100
$\chi^2 = 137,1$ avec 15 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$							

**La TAILLE DU GROUPE
selon la DURÉE DE LA VISITE dans le parc**

	Aucune nuitée	1 nuitée	2 nuitées	3 à 5 nuitées	6 à 10 11 nuitées nuitées	et +	Total
1	14 41,2 5,09	7 20,6 10,3	7 20,6 4,22	5 14,7 4,50	1 2,94 5,26	0 0 0	34 100 5,28
2	140 43,8 50,9	46 14,4 67,6	83 25,9 50	44 13,8 39,6	5 1,56 26,3	2 0,625 40	320 100 49,7
3	43 48,9 15,6	6 6,82 8,82	14 15,9 8,43	20 22,7 18,0	4 4,55 21,1	1 1,14 20	88 100 13,7
4	46 38,3 16,7	6 5 8,82	35 29,2 21,1	27 22,5 24,3	5 4,17 26,3	1 0,833 20	120 100 18,6
5 et +	32 39,0 11,6	3 3,66 4,41	27 32,9 16,3	15 18,3 13,5	4 4,88 21,1	1 1,22 20	82 100 12,7
Total	275 42,7 100	68 10,6 100	166 25,8 100	111 17,2 100	19 2,95 100	5 0,776 100	644 100 100

$\chi^2 = 34,66$ avec 20 degrés de liberté et $p \leq 0,0220$

**Le TYPE D'HÉBERGEMENT et l'ENDROIT CAMPÉ dans le parc
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diable	Pimbina	Télésiège	Total
Camping - tente	24	125	101	12	262
	9,16	47,7	38,5	4,58	100
	42,9	74,9	77,1	80	71,0
Camping - roulotte	5	41	29	3	78
	6,41	52,6	37,2	3,85	100
	8,93	24,6	22,1	20	21,1
Chalet	27	0	1	0	28
	96,4	0	3,57	0	100
	48,2	0	0,763	0	7,59
Refuge	0	1	0	0	1
	0	100	0	0	100
	0	0,599	0	0	0,271
Total	56	167	131	15	369
	15,2	45,3	35,5	4,07	100
	100	100	100	100	100

$\chi^2 = 157,3$ avec 9 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$

La Ménagerie	0	102	7	12	121
	0	84,3	5,79	9,92	100
	0	61,4	5,38	80	35,6
La Volière	1	1	61	0	63
	1,59	1,59	96,8	0	100
	3,45	0,602	46,9	0	18,5
Canot-Camping	1	3	0	0	4
	25	75	0	0	100
	3,45	1,81	0	0	1,18
Autre	27	60	62	3	152
	17,8	39,5	40,8	1,97	100
	93,1	36,1	47,7	20	44,7
Total	29	166	130	15	340
	8,53	48,8	38,2	4,41	100
	100	100	100	100	100

$\chi^2 = 198,6$ avec 9 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$

**La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DE LA VISITE dans le parc
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diabie	Pimbina	Télesiege	Total
Aucune nuitée	13 4,33 16,2	167 55,7 40,0	79 26,3 27,5	41 13,7 25,5	300 100 31,7
1 nuitée	8 8,42 10	45 47,4 10,8	28 29,5 9,76	14 14,7 8,70	95 100 10,0
2 nuitées	27 12,4 33,8	82 37,6 19,6	80 36,7 27,9	29 13,3 18,0	218 100 23,0
3 à 5 nuitées	16 9,64 20	67 40,4 16,0	51 30,7 17,8	32 19,3 19,9	166 100 17,5
6 à 10 nuitées	10 13,7 12,5	25 34,2 5,98	14 19,2 4,88	24 32,9 14,9	73 100 7,72
11 nuitées et +	6 6,38 7,50	32 34,0 7,66	35 37,2 12,2	21 22,3 13,0	94 100 9,94
Total	80 8,46 100	418 44,2 100	287 30,3 100	161 17,0 100	946 100 100
$\chi^2 = 54,68$ avec 15 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$					
Aucune nuitée	11 4 16,4	84 30,5 33,5	75 27,3 36,4	105 38,2 87,5	275 100 42,7
1 nuitée	8 11,8 11,9	37 54,4 14,7	21 30,9 10,2	2 2,94 1,67	68 100 10,6
2 nuitées	27 16,3 40,3	72 43,4 28,7	62 37,3 30,1	5 3,01 4,17	166 100 25,8
3 à 5 nuitées	19 17,1 28,4	46 41,4 18,3	41 36,9 19,9	5 4,50 4,17	111 100 17,2
6 à 10 nuitées	2 10,5 2,99	10 52,6 3,98	5 26,3 2,43	2 10,5 1,67	19 100 2,95
11 nuitées et +	0 0 0	2 40 0,797	2 40 0,971	1 20 0,833	5 100 0,776
Total	67 10,4 100	251 39,0 100	206 32,0 100	120 18,6 100	644 100 100
$\chi^2 = 137,1$ avec 15 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$					

**La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE
(nombre et %)**

	Assomption	La Diabie	Pimbina	Télesiège	Total
Pique-nique	32 8,63	187 50,4	123 33,2	29 7,82	371 100
Baignade	43 11,7	185 50,4	122 33,2	17 4,63	367 100
Pêche	29 50,9	16 28,1	10 17,5	2 3,51	57 100
Canot-camping (sans location)	1 16,7	3 50	2 33,3	0 0	6 100
Canot-camping (location au parc)	2 18,2	5 45,5	4 36,4	0 0	11 100
Canot-camping (location hors parc)	5 31,2	3 18,8	7 43,8	1 6,25	16 100
Canot/Chaloupe (sans location)	5 100	0 0	0 0	0 0	5 100
Canot/Chaloupe (location au parc)	30 21,7	74 53,6	30 21,7	4 2,90	138 100
Canot/Chaloupe (location hors parc)	14 16,1	39 44,8	32 36,8	2 2,30	87 100
Planche à voile	1 11,1	5 55,6	2 22,2	1 11,1	9 100
Pédalo (sans location)	0 0	2 66,7	0 0	1 33,3	3 100
Pédalo (location au parc)	0 0	2 100	0 0	0 0	2 100
Escalade	0 0	2 100	0 0	0 0	2 100
Équitation	0 0	2 100	0 0	0 0	2 100
Vélo de montagne (sans location)	1 33,3	1 33,3	1 33,3	0 0	3 100
Vélo de montagne (location au parc)	0 0	3 60	1 20	1 20	5 100
Vélo de montagne (location hors parc)	1 1,15	56 64,4	18 20,7	12 13,8	87 100

**La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE
(nombre et %) (suite)**

	Assomption	La Diabie	Pimbina	Télésiège	Total
Pique-nique	32 8,63	187 50,4	123 33,2	29 7,82	371 100
Bicyclette (sans location)	0 0	2 50	2 50	0 0	4 100
Bicyclette (location au parc)	0 0	2 50	2 50	0 0	4 100
Bicyclette (location hors parc)	2 3,45	37 63,8	16 27,6	3 5,17	58 100
Randonnée pédestre avec coucher	2 3,92	18 35,3	31 60,8	0 0	51 100
Randonnée pédestre sans coucher	38 8,15	238 51,1	127 27,3	63 13,5	466 100
Sentiers d'interprétation de la nature	23 26,4	43 49,4	18 20,7	3 3,45	87 100
Activité avec naturaliste	3 18,8	7 43,8	5 31,2	1 6,25	16 100
Voile	1 50	0 0	1 50	0 0	2 100
Télésiège	0 0	3 1,86	2 1,24	156 96,9	161 100

**Le fait d'avoir REÇU une copie du journal Manitonga Soutana
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diabie	Pimbina	Télésiège	Total
Oui	57	275	158	33	523
	10,9	52,6	30,2	6,31	100
	71,2	66,1	55,1	20,5	55,4
Non	23	141	129	128	421
	5,46	33,5	30,6	30,4	100
	28,8	33,9	44,9	79,5	44,6
Total	80	416	287	161	944
	8,47	44,1	30,4	17,1	100
	100	100	100	100	100

$\chi^2 = 106,8$ avec 3 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$

**La CONSULTATION et l'APPRÉCIATION du journal Manitonga Soutana
selon la RÉGION D'ORIGINE**

	Montréal- Laval	Lanaudière	Laurentides	Ailleurs au Québec	Extérieur du Québec	Total
Lu	84 43,3 41,6	24 12,4 38,7	30 15,5 33,0	43 22,2 35,8	13 6,70 28,9	194 100 37,3
Consulté	82 35,5 40,6	31 13,4 50	39 16,9 42,9	53 22,9 44,2	26 11,3 57,8	231 100 44,4
Ni lu, ni consulté	36 37,9 17,8	7 7,37 11,3	22 23,2 24,2	24 25,3 20,0	6 6,32 13,3	95 100 18,3
Total	202 38,8 100	62 11,9 100	91 17,5 100	120 23,1 100	45 8,65 100	520 100 100
$\chi^2 = 9,576$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,2960$						
Très apprécié	107 39,1 64,5	37 13,5 68,5	51 18,6 72,9	57 20,8 59,4	22 8,03 56,4	274 100 64,5
Apprécie	56 41,2 33,7	16 11,8 29,6	15 11,0 21,4	36 26,5 37,5	13 9,56 33,3	136 100 32
Peu apprécié	1 25 0,602	0 0 0	1 25 1,43	1 25 1,04	1 25 2,56	4 100 0,941
NSP/PR	2 18,2 1,20	1 9,09 1,85	3 27,3 4,29	2 18,2 2,08	3 27,3 7,69	11 100 2,59
Total	166 39,1 100	54 12,7 100	70 16,5 100	96 22,6 100	39 9,18 100	425 100 100
$\chi^2 = 13,43$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,3383$						

**La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE
selon le fait d'avoir reçu de l'information sur L'INTERDICTION
DE COUPER DES ARBRES DANS LE PARC**

	Oui	Non	NSP/PR	Total
Montréal-Laval	131 35,3 40,6	238 64,2 38,6	2 0,539 28,6	371 100 39,2
Lanaudière	46 39,7 14,2	70 60,3 11,3	0 0 0	116 100 12,2
Laurentides	75 43,9 23,2	94 55,0 15,2	2 1,17 28,6	171 100 18,1
Ailleurs au Québec	61 33,9 18,9	117 65 19,0	2 1,11 28,6	180 100 19,0
Extérieur du Québec	10 9,17 3,10	98 89,9 15,9	1 0,917 14,3	109 100 11,5
Total	323 34,1 100	617 65,2 100	7 0,739 100	947 100 100
$\chi^2 = 41,16$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$				
1	23 33,8 7,12	45 66,2 7,29	0 0 0	68 100 7,18
2	156 33,5 48,3	307 65,9 49,8	3 0,644 42,9	466 100 49,2
3	44 33,3 13,6	86 65,2 13,9	2 1,52 28,6	132 100 13,9
4	62 36,3 19,2	108 63,2 17,5	1 0,585 14,3	171 100 18,1
5 et +	38 34,5 11,8	71 64,5 11,5	1 0,909 14,3	110 100 11,6
Total	323 34,1 100	617 65,2 100	7 0,739 100	947 100 100
$\chi^2 = 2,210$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,9739$				

**La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE
selon le fait d'avoir reçu de l'information sur L'INTERDICTION
D'AMENER DES ANIMAUX DOMESTIQUES DANS LE PARC**

	Oui	Non	NSP/PR	Total
Montréal-Laval	249 67,1 40,0	120 32,3 37,6	2 0,539 40	371 100 39,2
Lanaudière	81 69,8 13,0	35 30,2 11,0	0 0 0	116 100 12,2
Laurentides	119 69,6 19,1	51 29,8 16,0	1 0,585 20	171 100 18,1
Ailleurs au Québec	124 68,9 19,9	56 31,1 17,6	0 0 0	180 100 19,0
Extérieur du Québec	50 45,9 8,03	57 52,3 17,9	2 1,83 40	109 100 11,5
Total	623 65,8 100	319 33,7 100	5 0,528 100	947 100 100
$\chi^2 = 25,64$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,0012$				
1	41 60,3 6,58	27 39,7 8,46	0 0 0	68 100 7,18
2	303 65,0 48,6	161 34,5 50,5	2 0,429 40	466 100 49,2
3	85 64,4 13,6	46 34,8 14,4	1 0,758 20	132 100 13,9
4	117 68,4 18,8	53 31,0 16,6	1 0,585 20	171 100 18,1
5 et +	77 70 12,4	32 29,1 10,0	1 0,909 20	110 100 11,6
Total	623 65,8 100	319 33,7 100	5 0,528 100	947 100 100
$\chi^2 = 3,704$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,8828$				

**La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE
selon le fait d'avoir reçu de l'information sur L'INTERDICTION
DE NOURRIR ET DE DÉRANGER LES ANIMAUX
DANS LE PARC**

	Oui	Non	NSP/PR	Total
Montréal-Laval	179	190	2	371
	48,2	51,2	0,539	100
	38,8	39,6	33,3	39,2
Lanaudière	62	54	0	116
	53,4	46,6	0	100
	13,4	11,2	0	12,2
Laurentides	97	71	3	171
	56,7	41,5	1,75	100
	21,0	14,8	50	18,1
Ailleurs au Québec	93	87	0	180
	51,7	48,3	0	100
	20,2	18,1	0	19,0
Extérieur du Québec	30	78	1	109
	27,5	71,6	0,917	100
	6,51	16,2	16,7	11,5
Total	461	480	6	947
	48,7	50,7	0,634	100
	100	100	100	100
$\chi^2 = 31,45$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$				
1	31	37	0	68
	45,6	54,4	0	100
	6,72	7,71	0	7,18
2	217	246	3	466
	46,6	52,8	0,644	100
	47,1	51,2	50	49,2
3	63	67	2	132
	47,7	50,8	1,52	100
	13,7	14,0	33,3	13,9
4	94	77	0	171
	55,0	45,0	0	100
	20,4	16,0	0	18,1
5 et +	56	53	1	110
	50,9	48,2	0,909	100
	12,1	11,0	16,7	11,6
Total	461	480	6	947
	48,7	50,7	0,634	100
	100	100	100	100
$\chi^2 = 7,163$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,5192$				

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon l'APPRÉCIATION de la SIGNALISATION ROUTIÈRE pour accéder au parc**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
Montréal-Laval	262 70,6 39,9	68 18,3 36,8	33 8,89 40,2	7 1,89 36,8	1 0,270 20	371 100 39,2
Lanaudière	86 74,1 13,1	20 17,2 10,8	7 6,03 8,54	3 2,59 15,8	0 0 0	116 100 12,2
Laurentides	116 67,8 17,7	40 23,4 21,6	10 5,85 12,2	3 1,75 15,8	2 1,17 40	171 100 18,1
Ailleurs au Québec	133 73,9 20,3	32 17,8 17,3	13 7,22 15,9	2 1,11 10,5	0 0 0	180 100 19,0
Extérieur du Québec	59 54,1 8,99	25 22,9 13,5	19 17,4 23,2	4 3,67 21,1	2 1,83 40	109 100 11,5
Total	656 69,3 100	185 19,5 100	82 8,66 100	19 2,01 100	5 0,528 100	947 100 100
$\chi^2 = 29,54$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,0205$						
Assomption	44 55 6,71	22 27,5 11,9	10 12,5 12,2	4 5 21,1	0 0 0	80 100 8,45
La Diable	295 70,6 45,0	75 17,9 40,5	38 9,09 46,3	10 2,39 52,6	0 0 0	418 100 44,1
Pimbina	223 77,4 34,0	46 16,0 24,9	14 4,86 17,1	3 1,04 15,8	2 0,694 40	288 100 30,4
Télesiège	94 58,4 14,3	42 26,1 22,7	20 12,4 24,4	2 1,24 10,5	3 1,86 60	161 100 17,0
Total	656 69,3 100	185 19,5 100	82 8,66 100	19 2,01 100	5 0,528 100	947 100 100
$\chi^2 = 39,32$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$						

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon l'APPRÉCIATION de l'ACCUEIL DU PERSONNEL**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
Montréal-Laval	282	32	6	2	49	371
	76,0	8,63	1,62	0,539	13,2	100
	38,5	36,4	40	50	46,2	39,2
Lanaudière	89	12	1	0	14	116
	76,7	10,3	0,862	0	12,1	100
	12,1	13,6	6,67	0	13,2	12,3
Laurentides	131	14	3	1	22	171
	76,6	8,19	1,75	0,585	12,9	100
	17,9	15,9	20	25	20,8	18,1
Ailleurs au Québec	153	15	3	1	7	179
	85,5	8,38	1,68	0,559	3,91	100
	20,9	17,0	20	25	6,60	18,9
Extérieur du Québec	78	15	2	0	14	109
	71,6	13,8	1,83	0	12,8	100
	10,6	17,0	13,3	0	13,2	11,5
Total	733	88	15	4	106	946
	77,5	9,30	1,59	0,423	11,2	100
	100	100	100	100	100	100
$\chi^2 = 17,45$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,3572$						
Assomption	66	10	0	2	2	80
	82,5	12,5	0	2,50	2,50	100
	9,00	11,4	0	50	1,89	8,46
La Diable	325	40	6	0	46	417
	77,9	9,59	1,44	0	11,0	100
	44,3	45,5	40	0	43,4	44,1
Pimbina	210	18	9	1	50	288
	72,9	6,25	3,12	0,347	17,4	100
	28,6	20,5	60	25	47,2	30,4
Télesiege	132	20	0	1	8	161
	82,0	12,4	0	0,621	4,97	100
	18,0	22,7	0	25	7,55	17,0
Total	733	88	15	4	106	946
	77,5	9,30	1,59	0,423	11,2	100
	100	100	100	100	100	100
χ	$2 = 46,00$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$					

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon l'APPRÉCIATION de l'INFORMATION VERBALE REÇUE**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
Montréal-Laval	238 64,2 38,9	42 11,3 35	11 2,96 47,8	2 0,539 25	78 21,0 42,6	371 100 39,2
Lanaudière	76 65,5 12,4	18 15,5 15	2 1,72 8,70	1 0,862 12,5	19 16,4 10,4	116 100 12,3
Laurentides	109 64,1 17,8	13 7,65 10,8	5 2,94 21,7	1 0,588 12,5	42 24,7 23,0	170 100 18,0
Ailleurs au Québec	127 70,6 20,8	30 16,7 25	4 2,22 17,4	1 0,556 12,5	18 10 9,84	180 100 19,0
Extérieur du Québec	62 56,9 10,1	17 15,6 14,2	1 0,917 4,35	3 2,75 37,5	26 23,9 14,2	109 100 11,5
Total	612 64,7 100	120 12,7 100	23 2,43 100	8 0,846 100	183 19,3 100	946 100 100
$\chi^2 = 29,87$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,0187$						
Assomption	57 71,2 9,31	15 18,8 12,5	4 5 17,4	0 0 0	4 5 2,19	80 100 8,46
La Diable	272 65,2 44,4	48 11,5 40	12 2,88 52,2	3 0,719 37,5	82 19,7 44,8	417 100 44,1
Pimbina	180 62,5 29,4	33 11,5 27,5	4 1,39 17,4	3 1,04 37,5	68 23,6 37,2	288 100 30,4
Télesiège	103 64,0 16,8	24 14,9 20	3 1,86 13,0	2 1,24 25	29 18,0 15,8	161 100 17,0
Total	612 64,7 100	120 12,7 100	23 2,43 100	8 0,846 100	183 19,3 100	946 100 100
$\chi^2 = 21,11$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0488$						

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon l'APPRÉCIATION de la DOCUMENTATION REÇUE**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
Montréal-Laval	214 57,7 36,8	42 11,3 37,2	11 2,96 47,8	7 1,89 63,6	97 26,1 44,5	371 100 39,2
Lanaudière	83 71,6 14,3	7 6,03 6,19	0 0 0	0 0 0	26 22,4 11,9	116 100 12,2
Laurentides	98 57,3 16,8	23 13,5 20,4	4 2,34 17,4	0 0 0	46 26,9 21,1	171 100 18,1
Ailleurs au Québec	123 68,3 21,1	28 15,6 24,8	4 2,22 17,4	0 0 0	25 13,9 11,5	180 100 19,0
Extérieur du Québec	64 58,7 11,0	13 11,9 11,5	4 3,67 17,4	4 3,67 36,4	24 22,0 11,0	109 100 11,5
Total	582 61,5 100	113 11,9 100	23 2,43 100	11 1,16 100	218 23,0 100	947 100 100
$\chi^2 = 36,86$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,0022$						
Assomption	61 76,2 10,5	14 17,5 12,4	1 1,25 4,35	0 0 0	4 5 1,83	80 100 8,45
La Diable	258 61,7 44,3	48 11,5 42,5	11 2,63 47,8	4 0,957 36,4	97 23,2 44,5	418 100 44,1
Pimbina	168 58,3 28,9	25 8,68 22,1	8 2,78 34,8	3 1,04 27,3	84 29,2 38,5	288 100 30,4
Télesiège	95 59,0 16,3	26 16,1 23,0	3 1,86 13,0	4 2,48 36,4	33 20,5 15,1	161 100 17,0
Total	582 61,5 100	113 11,9 100	23 2,43 100	11 1,16 100	218 23,0 100	947 100 100
$\chi^2 = 31,46$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0017$						

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon l'APPRÉCIATION de l'AFFICHAGE ET DES INDICATIONS dans le parc**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
Montréal-Laval	248 66,8 38,9	71 19,1 39,7	23 6,20 46,9	5 1,35 55,6	24 6,47 32,9	371 100 39,2
Lanaudière	80 69,0 12,6	21 18,1 11,7	4 3,45 8,16	0 0 0	11 9,48 15,1	116 100 12,2
Laurentides	115 67,3 18,1	33 19,3 18,4	6 3,51 12,2	1 0,585 11,1	16 9,36 21,9	171 100 18,1
Ailleurs au Québec	123 68,3 19,3	35 19,4 19,6	11 6,11 22,4	1 0,556 11,1	10 5,56 13,7	180 100 19,0
Extérieur du Québec	71 65,1 11,1	19 17,4 10,6	5 4,59 10,2	2 1,83 22,2	12 11,0 16,4	109 100 11,5
Total	637 67,3 100	179 18,9 100	49 5,17 100	9 0,950 100	73 7,71 100	947 100 100
$\chi^2 = 10,69$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,8284$						
Assomption	47 58,8 7,38	22 27,5 12,3	6 7,50 12,2	0 0 0	5 6,25 6,85	80 100 8,45
La Diable	304 72,7 47,7	74 17,7 41,3	13 3,11 26,5	4 0,957 44,4	23 5,50 31,5	418 100 44,1
Pimbina	200 69,4 31,4	46 16,0 25,7	16 5,56 32,7	3 1,04 33,3	23 7,99 31,5	288 100 30,4
Télesiège	86 53,4 13,5	37 25,0 20,7	14 8,70 28,6	2 1,24 22,2	22 13,7 30,1	161 100 17,0
Total	637 67,3 100	179 18,9 100	49 5,17 100	9 0,950 100	73 7,71 100	947 100 100
$\chi^2 = 33,13$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0009$						

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon l'APPRÉCIATION de la PROPRETÉ dans le parc**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
Montréal-Laval	317 85,4 39,3	44 11,9 37,6	7 1,89 35	1 0,270 100	2 0,539 66,7	371 100 39,2
Lanaudière	99 85,3 12,3	15 12,9 12,8	2 1,72 10	0 0 0	0 0 0	116 100 12,2
Laurentides	140 81,9 17,4	24 14,0 20,5	7 4,09 35	0 0 0	0 0 0	171 100 18,1
Ailleurs au Québec	154 85,6 19,1	22 12,2 18,8	3 1,67 15	0 0 0	1 0,556 33,3	180 100 19,0
Extérieur du Québec	96 88,1 11,9	12 11,0 10,3	1 0,917 5	0 0 0	0 0 0	109 100 11,5
Total	806 85,1 100	117 12,4 100	20 2,11 100	1 0,106 100	3 0,317 100	947 100 100
$\chi^2 = 8,957$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,9152$						
Assomption	72 90 8,93	7 8,75 5,98	1 1,25 5	0 0 0	0 0 0	80 100 8,45
La Diabie	361 86,4 44,8	47 11,2 40,2	6 1,44 30	1 0,239 100	3 0,718 100	418 100 44,1
Pimbina	240 83,3 29,8	38 13,2 32,5	10 3,47 50	0 0 0	0 0 0	288 100 30,4
Télesiège	133 82,6 16,5	25 15,5 21,4	3 1,86 15	0 0 0	0 0 0	161 100 17,0
Total	806 85,1 100	117 12,4 100	20 2,11 100	1 0,106 100	3 0,317 100	947 100 100
$\chi^2 = 12,08$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,4391$						

**La RÉGION D'ORIGINE et le SECTEUR D'ENQUÊTE
selon l'APPRÉCIATION de la SURVEILLANCE dans le parc**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
Montréal-Laval	202 54,4 43,7	34 9,16 33,3	9 2,43 40,9	3 0,809 33,3	123 33,2 34,9	371 100 39,2
Lanaudière	57 49,1 12,3	14 12,1 13,7	5 4,31 22,7	2 1,72 22,2	38 32,8 10,8	116 100 12,2
Laurentides	84 49,1 18,2	19 11,1 18,6	0 0 0	2 1,17 22,2	66 38,6 18,8	171 100 18,1
Ailleurs au Québec	81 45 17,5	27 15 26,5	7 3,89 31,8	1 0,556 11,1	64 35,6 18,2	180 100 19,0
Extérieur du Québec	38 34,9 8,23	8 7,34 7,84	1 0,917 4,55	1 0,917 11,1	61 56,0 17,3	109 100 11,5
Total	462 48,8 100	102 10,8 100	22 2,32 100	9 0,950 100	352 37,2 100	947 100 100
$\chi^2 = 35,35$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,0036$						
Assomption	46 57,5 9,96	11 13,8 10,8	8 10 36,4	0 0 0	15 18,8 4,26	80 100 8,45
La Diable	231 55,3 50	38 9,09 37,3	7 1,67 31,8	3 0,718 33,3	139 33,3 39,5	418 100 44,1
Pimbina	119 41,3 25,8	36 12,5 35,3	7 2,43 31,8	4 1,39 44,4	122 42,4 34,7	288 100 30,4
Télesiège	66 41,0 14,3	17 10,6 16,7	0 0 0	2 1,24 22,2	76 47,2 21,6	161 100 17,0
Total	462 48,8 100	102 10,8 100	22 2,32 100	9 0,950 100	352 37,2 100	947 100 100
$\chi^2 = 54,70$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$						

**La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE des VISITEURS DE JOUR
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diabie	Pimbina	Télesiège	Total
Montréal-Laval	6 2,73 25	98 44,5 39,0	72 32,7 46,8	44 20 30,1	220 100 38,3
Lanaudière	10 17,2 41,7	16 27,6 6,37	26 44,8 16,9	6 10,3 4,11	58 100 10,1
Laurentides	3 2,70 12,5	69 62,2 27,5	19 17,1 12,3	20 18,0 13,7	111 100 19,3
Ailleurs au Québec	3 3,33 12,5	36 40 14,3	19 21,1 12,3	32 35,6 21,9	90 100 15,7
Extérieur du Québec	2 2,08 8,33	32 33,3 12,7	18 18,8 11,7	44 45,8 30,1	96 100 16,7
Total	24 4,17 100	251 43,7 100	154 26,8 100	146 25,4 100	575 100 100
$\chi^2 = 88,11$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$					
1	2 4,26 8,33	25 53,2 9,96	14 29,8 9,09	6 12,8 4,11	47 100 8,17
2	13 4,56 54,2	121 42,5 48,2	78 27,4 50,6	73 25,6 50	285 100 49,6
3	6 6,90 25	38 43,7 15,1	21 24,1 13,6	22 25,3 15,1	87 100 15,1
4	1 1,04 4,17	49 51,0 19,5	19 19,8 12,3	27 28,1 18,5	96 100 16,7
5 et +	2 3,33 8,33	18 30 7,17	22 36,7 14,3	18 30 12,3	60 100 10,4
Total	24 4,17 100	251 43,7 100	154 26,8 100	146 25,4 100	575 100 100
$\chi^2 = 16,95$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,1516$					

**La DURÉE DES VOYAGES (nuitées) des VISITEURS DE JOUR
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diabie	Pimbina	Télesiège	Total
Aucune nuitée	13 4,33 54,2	167 55,7 66,5	79 26,3 51,3	41 13,7 28,1	300 100 52,2
1 nuitée	1 2,70 4,17	13 35,1 5,18	9 24,3 5,84	14 37,8 9,59	37 100 6,43
2 nuitées	2 3,39 8,33	14 23,7 5,58	20 33,9 13,0	23 39,0 15,8	59 100 10,3
3 à 5 nuitées	2 3,57 8,33	15 26,8 5,98	12 21,4 7,79	27 48,2 18,5	56 100 9,74
6 à 10 nuitées	4 8,33 16,7	14 29,2 5,58	9 18,8 5,84	21 43,8 14,4	48 100 8,35
11 nuitées et +	2 2,67 8,33	28 37,3 11,2	25 33,3 16,2	20 26,7 13,7	75 100 13,0
Total	24 4,17 100	251 43,7 100	154 26,8 100	146 25,4 100	575 100 100
$\chi^2 = 70,16$ avec 15 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$					

**La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des VISITEURS DE JOUR
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE
(nombre et %)**

	Assomption	La Diabie	Pimbina	Télesiège	Total
Pique-nique	7 4,46	91 58,0	38 24,2	21 13,4	157 100
Baignade	6 5,31	69 61,1	31 27,4	7 6,19	113 100
Pêche	10 55,6	4 22,2	3 16,7	1 5,56	18 100
Canot-camping	3 33,3	2 22,2	3 33,3	1 11,1	9 100
Canot/chaloupe	11 16,7	41 62,1	12 18,2	2 3,03	66 100
Planche à voile	0 0	0 0	2 66,7	1 33,3	3 100
Pédalo	0 0	1 50	0 0	1 50	2 100
Vélo de montagne	0 0	20 58,8	4 11,8	10 29,4	34 100
Randonnée en bicyclette	0 0	7 53,8	4 30,8	2 15,4	13 100
Randonnée pédestre sans coucher	7 2,60	135 50,2	72 26,8	55 20,4	269 100
Sentiers d'interprétation de la nature	2 8,70	14 60,9	6 26,1	1 4,35	23 100
Activité avec naturaliste	0 0	1 25	2 50	1 25	4 100
Télesiège	0 0	0 0	2 1,4	141 98,6	143 100

**La satisfaction des VISITEURS DE JOUR
selon certains services
(nombre et %)**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
La signalisation routière	396 68,9	117 20,3	48 8,35	9 1,57	5 0,870	575 100
L'accueil du personnel	418 72,8	46 8,01	7 1,22	1 0,174	102 17,8	574 100
L'information verbale	337 58,6	59 10,3	5 0,870	5 0,870	169 29,4	575 100
La documentation	314 54,6	56 9,74	12 2,09	5 0,870	188 32,7	575 100
L'affichage et les indications	390 67,8	102 17,7	31 5,39	4 0,696	48 8,35	575 100
La propreté du parc	499 86,8	61 10,6	12 2,09	1 0,174	2 0,348	575 100
La surveillance dans le parc	212 36,9	51 8,87	8 1,39	6 1,04	298 51,8	575 100

**La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE
selon l'ENDROIT où l'on a fait du CAMPING dans le parc**

	La Mén- gerie	La Volière	Canot- camping	Autre endroit	Total
Montréal-Laval	52	27	2	62	143
	36,4	18,9	1,40	43,4	100
	43,0	42,9	50	40,8	42,1
Lanaudière	8	19	1	21	49
	16,3	38,8	2,04	42,9	100
	6,61	30,2	25	13,8	14,4
Laurentides	22	7	1	28	58
	37,9	12,1	1,72	48,3	100
	18,2	11,1	25	18,4	17,1
Ailleurs au Québec	34	9	0	35	78
	43,6	11,5	0	44,9	100
	28,1	14,3	0	23,0	22,9
Extérieur du Québec	5	1	0	6	12
	41,7	8,33	0	50	100
	4,13	1,59	0	3,95	3,53
Total	121	63	4	152	340
	35,6	18,5	1,18	44,7	100
	100	100	100	100	100
$\chi^2 = 23,55$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0234$					
1	8	2	1	9	20
	40	10	5	45	100
	6,61	3,17	25	5,92	5,88
2	61	23	3	88	175
	34,9	13,1	1,71	50,3	100
	50,4	36,5	75	57,9	51,5
3	13	10	0	21	44
	29,5	22,7	0	47,7	100
	10,7	15,9	0	13,8	12,9
4	25	21	0	19	65
	38,5	32,3	0	29,2	100
	20,7	33,3	0	12,5	19,1
5 et +	14	7	0	15	36
	38,9	19,4	0	41,7	100
	11,6	11,1	0	9,87	10,6
Total	121	63	4	152	340
	35,6	18,5	1,18	44,7	100
	100	100	100	100	100
$\chi^2 = 20,95$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0510$					

**Le SECTEUR D'ENQUÊTE et le TYPE DE CAMPING
selon l'ENDROIT ou l'on a fait du CAMPING dans le parc**

	La Mén- gerie	La Volière	Canot- camping	Autre endroit	Total
Assomption	0	1	1	27	29
	0	3,45	3,45	93,1	100
	0	1,59	25	17,8	8,53
La Diable	102	1	3	60	166
	61,4	0,602	1,81	36,1	100
	84,3	1,59	75	39,5	48,8
Pimbina	7	61	0	62	130
	5,38	46,9	0	47,7	100
	5,79	96,8	0	40,8	38,2
Télesiège	12	0	0	3	15
	80	0	0	20	100
	9,92	0	0	1,97	4,41
Total	121	63	4	152	340
	35,6	18,5	1,18	44,7	100
	100	100	100	100	100
$\chi^2 = 198,6$ avec 9 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$					
Camping - tente	91	48	4	119	262
	34,7	18,3	1,53	45,4	100
	75,2	76,2	100	78,3	77,1
Camping - roulotte	30	15	0	33	78
	38,5	19,2	0	42,3	100
	24,8	23,8	0	21,7	22,9
Total	121	63	4	152	340
	35,6	18,5	1,18	44,7	100
	100	100	100	100	100
$\chi^2 = 1,583$ avec 3 degrés de liberté et $p \leq 0,6633$					

**La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DE LA VISITE
selon l'ENDROIT où l'on a fait du CAMPING dans le parc**

	La Mén- gerie	La Volière	Canot- camping	Autre endroit	Total
1 nuitée	13 23,2 10,7	5 8,93 7,94	1 1,79 25	37 66,1 24,3	56 100 16,5
2 nuitées	58 40,6 47,9	30 21,0 47,6	2 1,40 50	53 37,1 34,9	143 100 42,1
3 à 5 nuitées	37 35,6 30,6	23 22,1 36,5	0 0 0	44 42,3 28,9	104 100 30,6
6 à 10 nuitées	11 57,9 9,09	2 10,5 3,17	0 0 0	6 31,6 3,95	19 100 5,59
11 nuitées et +	2 11,1 1,65	3 16,7 4,76	1 5,56 25	12 66,7 7,89	18 100 5,29
Total	121 35,6 100	63 18,5 100	4 1,18 100	152 44,7 100	340 100 100
$\chi^2 = 28,76$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0043$					
1 nuitée	18 27,3 14,9	5 7,58 7,94	2 3,03 50	41 62,1 27,0	66 100 19,4
2 nuitées	58 38,7 47,9	31 20,7 49,2	2 1,33 50	59 39,3 38,8	150 100 44,1
3 à 5 nuitées	35 34,7 28,9	23 22,8 36,5	0 0 0	43 42,6 28,3	101 100 29,7
6 à 10 nuitées	9 50 7,44	4 22,2 6,35	0 0 0	5 27,8 3,29	18 100 5,29
11 nuitées et +	1 20 0,826	0 0 0	0 0 0	4 80 2,63	5 100 1,47
Total	121 35,6 100	63 18,5 100	4 1,18 100	152 44,7 100	340 100 100
$\chi^2 = 21,30$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0462$					

**La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des campeurs dans le parc
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diable	Pimbina	Télesiège	Total
Pique-nique	16 7,84	96 47,1	84 41,2	8 3,92	204 100
Baignade	19 8,05	116 49,2	91 38,6	10 4,24	236 100
Pêche	9 31,0	12 41,4	7 24,1	1 3,45	29 100
Canot-camping	3 13,6	9 40,9	10 45,5	0 0	22 100
Canot/chaloupe	16 11,3	72 51,1	49 34,8	4 2,84	141 100
Planche à voile	0 0	5 100	0 0	0 0	5 100
Pédalo	0 0	2 100	0 0	0 0	2 100
Escalade	0 0	2 100	0 0	0 0	2 100
Équitation	0 0	2 100	0 0	0 0	2 100
Vélo de montagne	1 1,67	40 66,7	16 26,7	3 5	60 100
Randonnée en bicyclette	1 1,92	34 65,4	16 30,8	1 1,92	52 100
Randonnée pédestre avec coucher	1 2,08	17 35,4	30 62,5	0 0	48 100
Randonnée pédestre sans coucher	19 10,5	103 56,9	51 28,2	8 4,42	181 100
Sentiers d'interprétation de la nature	16 27,1	29 49,2	12 20,3	2 3,39	59 100
Activité avec naturaliste	1 10	6 60	3 30	0 0	10 100
Voile	0 0	0 0	1 100	0 0	1 100
Télesiège	0 0	3 16,7	0 0	15 83,3	18 100

La SATISFACTION du campeur selon l'ENDROIT CAMPÉ et CERTAINS SERVICES
(nombre et %)

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
LA MÉNAGERIE						
Propreté du terrain	99 81,8	18 14,9	2 1,65	2 1,65	0 0	121 100
Propreté des toilettes	69 57,0	31 25,6	13 10,7	3 2,48	5 4,13	121 100
Tranquillité des lieux	82 67,8	26 21,5	10 8,26	3 2,48	0 0	121 100
Surveillance sur le terrain	88 72,7	14 11,6	8 6,61	11 9,09	0 0	121 100
Services offerts au terrain	87 71,9	21 17,4	8 6,61	3 2,48	2 1,65	121 100
LA VOLIÈRE						
Propreté du terrain	45 71,4	16 25,4	2 3,17	0 0	0 0	63 100
Propreté des toilettes	39 61,9	15 23,8	6 9,52	3 4,76	0 0	63 100
Tranquillité des lieux	35 55,6	23 36,5	4 6,35	1 1,59	0 0	63 100
Surveillance sur le terrain	34 54,0	1 17,5	4 6,35	0 0	14 22,2	63 100
Services offerts au terrain	41 66,1	13 21,0	5 8,06	1 1,61	2 3,23	62 100
AUTRE ENDROIT DANS LE PARC						
Propreté du terrain	120 78,9	28 18,4	3 1,97	0 0	1 0,658	152 100
Propreté des toilettes	55 36,2	39 25,7	21 13,8	23 15,1	14 9,21	152 100
Tranquillité des lieux	101 66,9	31 20,5	12 7,95	6 3,97	1 0,662	151 100
Surveillance sur le terrain	104 68,4	22 14,5	9 5,92	1 0,658	16 10,5	152 100
Services offerts au terrain	92 60,9	27 17,9	10 6,62	2 1,32	20 13,2	151 100

**La SATISFACTION du campeur à l'égard de DIVERS ÉLÉMENTS
concernant leur visite dans le parc
(nombre et %)**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
La signalisation routière	248 72,9	56 16,5	30 8,82	6 1,76	0 0	340 100
L'accueil du personnel	292 85,9	35 10,3	8 2,35	2 0,588	3 0,882	340 100
L'information verbale	257 75,8	50 14,7	16 4,72	3 0,885	13 3,83	339 100
La documentation	248 72,9	48 14,1	10 2,94	6 1,76	28 8,24	340 100
L'affichage et les indications	229 67,4	67 19,7	15 4,41	5 1,47	24 7,06	340 100
La propreté du parc	280 82,4	51 15,0	8 2,35	1 0,294	0 0	340 100
La surveillance dans le parc	233 68,5	45 13,2	11 3,24	3 0,882	48 14,1	340 100

**La DURÉE DU VOYAGE et la TAILLE DU GROUPE des utilisateurs de CHALETS
selon la RÉGION D'ORIGINE
(n=28, dont 27 secteur Assomption)**

	Montréal- Laval	Lanaudière	Laurentides	Ailleurs au Québec	Extérieur du Québec	Total
1 nuitée	2 100 25	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	2 100 7,14
2 nuitées	4 26,7 50	4 26,7 57,1	1 6,67 50	6 40 60	0 0 0	15 100 53,6
3 à 5 nuitées	1 20 12,5	0 0 0	1 20 50	3 60 30	0 0 0	5 100 17,9
6 à 10 nuitées	1 20 12,5	2 40 28,6	0 0 0	1 20 10	1 20 100	5 100 17,9
11 nuitées et +	0 0 0	1 100 14,3	0 0 0	0 0 0	0 0 0	1 100 3,57
Total	8 28,6 100	7 25 100	2 7,14 100	10 35,7 100	1 3,57 100	28 100 100
$\chi^2 = 17,25$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,3694$						
2	3 75 37,5	1 25 14,3	0 0 0	0 0 0	0 0 0	4 100 14,3
3	0 0 0	0 0 0	0 0 0	1 100 10	0 0 0	1 100 3,57
4	2 22,2 25	3 33,3 42,9	1 11,1 50	2 22,2 20	1 11,1 100	9 100 32,1
5 et +	3 21,4 37,5	3 21,4 42,9	1 7,14 50	7 50 70	0 0 0	14 100 50
Total	8 28,6 100	7 25 100	2 7,14 100	10 35,7 100	1 3,57 100	28 100 100
$\chi^2 = 10,76$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,5493$						

**La DURÉE DE LA VISITE des utilisateurs de CHALETS
selon la RÉGION D'ORIGINE
(n=28, dont 27 secteur Assomption)**

	Montréal- Laval	Lanaudière	Laurentides	Ailleurs au Québec	Extérieur du Québec	Total
1 nuitée	2 100 25	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	2 100 7,14
2 nuitées	4 25 50	4 25 57,1	1 6,25 50	6 37,5 60	1 6,25 100	16 100 57,1
3 à 5 nuitées	2 22,2 25	2 22,2 28,6	1 11,1 50	4 44,4 40	0 0 0	9 100 32,1
6 à 10 nuitées	0 0 0	1 100 14,3	0 0 0	0 0 0	0 0 0	1 100 3,57
Total	8 28,6 100	7 25 100	2 7,14 100	10 35,7 100	1 3,57 100	28 100 100

$\chi^2 = 9,292$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,6778$

**La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des utilisateurs de chalets dans le parc
selon la RÉGION D'ORIGINE**

	Montréal- Laval	Lanaudière	Laurentides	Ailleurs au Québec	Extérieur du Québec	Total
Pique-nique	2 22,2	2 22,2	2 22,2	3 33,3	0 0	9 100
Baignade	5 27,8	5 27,8	2 11,1	6 33,3	0 0	18 100
Pêche	1 10	2 20	2 20	5 50	0 0	10 100
Canot-camping	1 50	0 0	0 0	1 50	0 0	2 100
Canot/chaloupe	7 30,4	6 26,1	2 8,70	7 30,4	1 4,35	23 100
Planche à voile	0 0	0 0	0 0	1 100	0 0	1 100
Vélo de montagne	0 0	1 100	0 0	0 0	0 0	1 100
Randonnée en bicyclette	0 0	1 100	0 0	0 0	0 0	1 100
Randonnée pédestre avec coucher	0 0	1 100	0 0	0 0	0 0	1 100
Randonnée pédestre sans coucher	4 30,8	3 23,1	1 7,69	5 38,5	0 0	13 100
Sentiers d'interprétation de la nature	0 0	1 20	1 20	2 40	1 20	5 100
Activité avec naturaliste	0 0	0 0	0 0	2 100	0 0	2 100
Voile	0 0	0 0	0 0	2 100	0 0	2 100

**La SATISFACTION des utilisateurs de chalets à l'égard de DIVERS ÉLÉMENTS
concernant les chalets et d'autres éléments relatifs au parc
(nombre et %)**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
CHALETs						
Le système de réservation	16 57,1	9 32,1	1 3,57	0 0	2 7,14	28 100
La propreté du chalet	20 71,4	7 25	1 3,57	0 0	0 0	28 100
Le confort du chalet	18 64,3	10 35,7	0 0	0 0	0 0	28 100
AUTRES ÉLÉMENTS						
La signalisation routière	9 32,1	11 39,3	4 14,3	4 14,3	0 0	28 100
L'accueil du personnel	20 71,4	6 21,4	0 0	1 3,57	1 3,57	28 100
L'information verbale	16 57,1	9 32,1	2 7,14	0 0	1 3,57	28 100
La documentation	18 64,3	7 25	1 3,57	0 0	2 7,14	28 100
L'affichage et les indications	15 53,6	9 32,1	3 10,7	0 0	1 3,57	28 100
La propreté du parc	25 89,3	3 10,7	0 0	0 0	0 0	28 100
La surveillance dans le parc	16 57,1	6 21,4	3 10,7	0 0	3 10,7	28 100

**La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE de canot-campeurs
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diable	Pimbina	Télesiège	Total
Montréal-Laval	1 14,3 20	4 57,1 40	2 28,6 20	0 0 0	7 100 28
Lanaudière	1 33,3 20	0 0 0	2 66,7 20	0 0 0	3 100 12
Laurentides	0 0 0	1 25 10	3 75 30	0 0 0	4 100 16
Ailleurs au Québec	3 27,3 60	5 45,5 50	3 27,3 30	0 0 0	11 100 44
Total	5 20 100	10 40 100	10 40 100	0 0 0	25 100 100
$\chi^2 = 5,925$ avec 6 degrés de liberté et $p \leq 0,4316$					
1	2 100 40	0 0 0	0 0 0	0 0 0	2 100 8
2	0 0 0	9 64,3 90	5 35,7 50	0 0 0	14 100 56
3	1 50 20	0 0 0	1 50 10	0 0 0	2 100 8
4	0 0 0	1 33,3 10	2 66,7 20	0 0 0	3 100 12
5 et +	2 50 40	0 0 0	2 50 20	0 0 0	4 100 16
Total	5 20 100	10 40 100	10 40 100	0 0 0	25 100 100
$\chi^2 = 19,35$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,0131$					

**La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DU SÉJOUR des canot-campeurs
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diable	Pimbina	Télesiège	Total
Aucune nuitée	0 0 0	1 100 10	0 0 0	0 0 0	1 100 4
1 nuitée	1 25 20	1 25 10	2 50 20	0 0 0	4 100 16
2 nuitées	1 10 20	4 40 40	5 50 50	0 0 0	10 100 40
3 à 5 nuitées	1 20 20	3 60 30	1 20 10	0 0 0	5 100 20
6 à 10 nuitées	1 50 20	1 50 10	0 0 0	0 0 0	2 100 8
11 nuitées et +	1 33,3 20	0 0 0	2 66,7 20	0 0 0	3 100 12
Total	5 20 100	10 40 100	10 40 100	0 0 0	25 100 100
$\chi^2 = 7,375$ avec 10 degrés de liberté et $p \leq 0,6896$					
1 nuitée	2 40 40	1 20 11,1	2 40 20	0 0 0	5 100 20,8
2 nuitées	1 8,33 20	5 41,7 55,6	6 50 60	0 0 0	12 100 50
3 à 5 nuitées	1 25 20	2 50 22,2	1 25 10	0 0 0	4 100 16,7
6 à 10 nuitées	1 50 20	1 50 11,1	0 0 0	0 0 0	2 100 8,33
11 nuitées et +	0 0 0	0 0 0	1 100 10	0 0 0	1 100 4,17
Total	5 20,8 100	9 37,5 100	10 41,7 100	0 0 0	24 100 100
$\chi^2 = 6,049$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,6418$					

**La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des canots-campeur
selon la RÉGION D'ORIGINE**

	Montréal- Laval	Lanaudière	Laurentides	Ailleurs au Québec	Extérieur du Québec	Total
Pique-nique	4 28,6	2 14,3	3 21,4	5 35,7	0 0	14 100
Baignade	5 27,8	3 16,7	2 11,1	8 44,4	0 0	18 100
Pêche	0 0	1 25	0 0	3 75	0 0	4 100
Canot/chaloupe	0 0	1 25	0 0	3 75	0 0	4 100
Planche à voile	1 100	0 0	0 0	0 0	0 0	1 100
Escalade	1 100	0 0	0 0	0 0	0 0	1 100
Vélo de montagne	1 25	1 25	0 0	2 50	0 0	4 100
Randonnée en bicyclette	3 60	0 0	0 0	2 40	0 0	5 100
Randonnée pédestre avec coucher	0 0	0 0	1 25	3 75	0 0	4 100
Randonnée pédestre sans coucher	5 45,5	1 9,09	1 9,09	4 36,4	0 0	11 100
Sentiers d'interprétation de la nature	0 0	1 20	0 0	4 80	0 0	5 100
Activité avec naturaliste	0 0	1 50	1 50	0 0	0 0	2 100
Voile	0 0	0 0	0 0	1 100	0 0	1 100

**La SATISFACTION des canots-campeur à l'égard de DIVERS ÉLÉMENTS
concernant le camping et d'autres éléments relatifs au parc
(nombre et %)**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
CAMPING						
La propreté du terrain	16 72,7	5 22,7	1 4,55	0 0	0 0	22 100
La propreté des toilettes	9 40,9	6 27,3	2 9,09	1 4,55	4 18,2	22 100
La tranquillité des lieux	10 45,5	9 40,9	2 9,09	1 4,55	0 0	22 100
La surveillance	14 63,6	4 18,2	0 0	0 0	4 18,2	22 100
Les services offerts	12 54,5	3 13,6	4 18,2	1 4,55	2 9,09	22 100
AUTRES ÉLÉMENTS						
La signalisation routière	13 54,2	8 33,3	1 4,17	2 8,33	0 0	24 100
L'accueil du personnel	18 75	5 20,8	1 4,17	0 0	0 0	24 100
L'information verbale	15 62,5	6 25	2 8,33	0 0	1 4,17	24 100
La documentation	15 62,5	3 12,8	2 8,33	1 4,17	3 12,5	24 100
L'affichage et les indications	15 62,5	4 16,7	1 4,17	1 4,17	3 12,5	24 100
La propreté du parc	16 66,7	8 33,3	0 0	0 0	0 0	24 100
La surveillance dans le parc	18 75	2 8,33	2 8,33	0 0	2 8,33	24 100

**La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE des adeptes de longue randonnée
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diabie	Pimbina	Télésiège	Total
Montréal-Laval	0	5	14	0	19
	0	26,3	73,7	0	100
	0	27,8	46,7	0	38
Lanaudière	0	2	5	0	7
	0	28,6	71,4	0	100
	0	11,1	16,7	0	14
Laurentides	0	5	4	0	9
	0	55,6	44,4	0	100
	0	27,8	13,3	0	18
Ailleurs au Québec	1	3	6	0	10
	10	30	60	0	100
	50	16,7	20	0	20
Extérieur du Québec	1	3	1	0	5
	20	60	20	0	100
	50	16,7	3,33	0	10
Total	2	18	30	0	50
	4	36	60	0	100
	100	100	100	0	100
$\chi^2 = 10,40$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,2381$					
1	0	3	1	0	4
	0	75	25	0	100
	0	16,7	3,33	0	8
2	0	12	18	0	30
	0	40	60	0	100
	0	66,7	60	0	60
3	1	0	3	0	4
	25	0	75	0	100
	50	0	10	0	8
4	1	1	6	0	8
	12,5	12,5	75	0	100
	50	5,56	20	0	16
5 et +	0	2	2	0	4
	0	50	50	0	100
	0	11,1	6,67	0	8
Total	2	18	30	0	50
	4	36	60	0	100
	100	100	100	0	100
$\chi^2 = 13,42$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,0983$					

**La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DU SÉJOUR des adeptes de longue randonnée
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diable	Pimbina	Télesiège	Total
1 nuitée	0	4	4	0	8
	0	50	50	0	100
	0	22,2	13,3	0	16
2 nuitées	0	6	15	0	21
	0	28,6	71,4	0	100
	0	33,3	50	0	42
3 à 5 nuitées	0	6	7	0	13
	0	46,2	53,8	0	100
	0	33,3	23,3	0	26
6 à 10 nuitées	2	1	0	0	3
	66,7	33,3	0	0	100
	100	5,56	0	0	6
11 nuitées et +	0	1	4	0	5
	0	20	80	0	100
	0	5,56	13,3	0	10
Total	2	18	30	0	50
	4	36	60	0	100
	100	100	100	0	100
$\chi^2 = 35,63$ avec 8 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$					
1 nuitée	0	4	6	0	10
	0	40	60	0	100
	0	22,2	20	0	20
2 nuitées	1	8	15	0	24
	4,17	33,3	62,5	0	100
	50	44,4	50	0	48
3 à 5 nuitées	0	5	8	0	13
	0	38,5	61,5	0	100
	0	27,8	26,7	0	26
6 à 10 nuitées	1	1	1	0	3
	33,3	33,3	33,3	0	100
	50	5,56	3,33	0	6
Total	2	18	30	0	50
	4	36	60	0	100
	100	100	100	0	100
$\chi^2 = 7,880$ avec 6 degrés de liberté et $p \leq 0,2470$					

**La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des adeptes de la longue randonnée
selon la RÉGION D'ORIGINE
(nombre et %)**

	Montréal- Laval	Lanaudière	Laurentides	Ailleurs au Québec	Extérieur du Québec	Total
Pique-nique	10 40	3 12	5 20	3 16	3 12	25 100
Baignade	13 43,3	5 16,7	4 13,3	7 23,3	1 3,33	30 100
Pêche	1 33,3	2 66,7	0 0	0 0	0 0	3 100
Canot-camping	0 0	0 0	1 25	3 75	0 0	4 100
Canot/chaloupe	4 26,7	4 26,7	3 20	2 13,3	2 13,3	15 100
Pédalo	0 0	1 100	0 0	0 0	0 0	1 100
Vélo de montagne	2 33,3	0 0	1 16,7	1 16,7	2 33,3	6 100
Randonnée en bicyclette	1 33,3	0 0	1 33,3	0 0	1 33,3	3 100
Randonnée pédestre sans coucher	4 30,8	3 23,1	1 7,69	5 38,5	0 0	13 100
Sentiers d'interprétation de la nature	2 50	0 0	0 0	1 25	1 25	4 100
Activité avec naturaliste	0 0	0 0	1 100	0 0	0 0	1 100

**La SATISFACTION des adeptes de la longue randonnée
à l'égard d'autres éléments relatifs au parc
(nombre et %)**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
AUTRES ÉLÉMENTS						
La signalisation routière	41 82	7 14	1 2	1 2	0 0	50 100
L'accueil du personnel	40 80	7 14	3 6	0 0	0 0	50 100
L'information verbale	36 72	10 20	1 2	2 4	1 2	50 100
La documentation	32 64	7 14	4 8	2 4	5 10	50 100
L'affichage et les indications	38 76	6 12	0 0	2 4	4 8	50 100
La propreté du parc	36 72	1 22	3 6	0 0	0 0	50 100
La surveillance dans le parc	33 66	6 12	3 6	0 0	8 16	50 100

**La RÉGION D'ORIGINE et la TAILLE DU GROUPE des pêcheurs
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diable	Pimbina	Télesiège	Total
Montréal-Laval	7 46,7 24,1	5 33,3 31,2	3 20 27,3	0 0 0	15 100 25,9
Lanaudière	12 70,6 41,4	0 0 0	5 29,4 45,5	0 0 0	17 100 29,3
Laurentides	2 22,2 6,90	3 33,3 18,8	3 33,3 27,3	1 11,1 50	9 100 15,5
Ailleurs au Québec	8 61,5 27,6	5 38,5 31,2	0 0 0	0 0 0	13 100 22,4
Extérieur du Québec	0 0 0	3 75 18,8	0 0 0	1 25 50	4 100 6,90
Total	29 50 100	16 27,6 100	11 19,0 100	2 3,45 100	58 100 100
$\chi^2 = 27,67$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0062$					
1	5 100 17,2	0 0 0	0 0 0	0 0 0	5 100 8,62
2	10 40 34,5	6 24 37,5	8 32 72,7	1 4 50	25 100 43,1
3	5 83,3 17,2	1 16,7 6,25	0 0 0	0 0 0	6 100 10,3
4	4 26,7 13,8	8 53,3 50	3 20 27,3	0 0 0	15 100 25,9
5 et +	5 71,4 17,2	1 14,3 6,25	0 0 0	1 14,3 50	7 100 12,1
Total	29 50 100	16 27,6 100	11 19,0 100	2 3,45 100	58 100 100
$\chi^2 = 21,38$ avec 12 degrés de liberté et $p \leq 0,0450$					

**La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DU SÉJOUR des pêcheurs
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diabie	Pimbina	Télesiège	Total
Aucune nuitée	7 58,3 24,1	2 16,7 12,5	3 25 27,3	0 0 0	12 100 20,7
1 nuitée	6 75 20,7	2 25 12,5	0 0 0	0 0 0	8 100 13,8
2 nuitées	7 46,7 24,1	4 26,7 25	3 20 27,3	1 6,67 50	15 100 25,9
3 à 5 nuitées	5 41,7 17,2	3 25 18,8	4 33,3 36,4	0 0 0	12 100 20,7
6 à 10 nuitées	3 37,5 10,3	4 50 25	1 12,5 9,09	0 0 0	8 100 13,8
11 nuitées et +	1 33,3 3,45	1 33,3 6,25	0 0 0	1 33,3 50	3 100 5,17
Total	29 50 100	16 27,6 100	11 19,0 100	2 3,45 100	58 100 100
$\chi^2 = 17,26$ avec 15 degrés de liberté et $p \leq 0,3038$					
Aucune nuitée	3 42,9 13,6	2 28,6 14,3	1 14,3 12,5	1 14,3 50	7 100 15,2
1 nuitée	6 66,7 27,3	3 33,3 21,4	0 0 0	0 0 0	9 100 19,6
2 nuitées	7 50 31,8	4 28,6 28,6	2 14,3 25	1 7,14 50	14 100 30,4
3 à 5 nuitées	5 38,5 22,7	3 23,1 21,4	5 38,5 62,5	0 0 0	13 100 28,3
6 à 10 nuitées	1 50 4,55	1 50 7,14	0 0 0	0 0 0	2 100 4,35
11 nuitées et +	0 0 0	1 100 7,14	0 0 0	0 0 0	1 100 2,17
Total	22 47,8 100	14 30,4 100	8 17,4 100	2 4,35 100	46 100 100
$\chi^2 = 12,01$ avec 15 degrés de liberté et $p \leq 0,6784$					

**La DURÉE DU VOYAGE et la DURÉE DU SÉJOUR des pêcheurs
selon le SECTEUR D'ENQUÊTE**

	Assomption	La Diabie	Pimbina	Télesiège	Total
Camping-tente	7 35 36,8	8 40 66,7	5 25 71,4	0 0 0	20 100 51,3
Camping-roulotte	2 22,2 10,5	4 44,4 33,3	2 22,2 28,6	1 11,1 100	9 100 23,1
Chalet	10 100 52,6	0 0 0	0 0 0	0 0 0	10 100 25,6
Total	19 48,7 100	12 30,8 100	7 17,9 100	1 2,56 100	39 100 100

$\chi^2 = 17,42$ avec 6 degrés de liberté et $p \leq 0,0079$

**La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des pêcheurs
selon la RÉGION D'ORIGINE
(nombre et %)**

	Montréal- Laval	Lanaudière	Laurentides	Ailleurs au Québec	Extérieur du Québec	Total
Pique-nique	7 26,9	7 26,9	3 11,5	6 23,1	3 11,5	26 100
Baignade	6 17,6	9 26,5	7 20,6	10 29,4	2 5,88	34 100
Canot-camping	0 0	1 25	0 0	3 75	0 0	4 100
Canot/chaloupe	11 25,6	15 34,9	7 16,3	9 20,9	1 2,33	43 100
Planche à voile	0 0	0 0	1 100	0 0	0 0	1 100
Vélo de montagne	0 0	0 0	1 33,3	2 66,7	0 0	3 100
Randonnée en bicyclette	0 0	0 0	1 25	2 50	1 25	4 100
Randonnée pédestre avec coucher	1 33,3	2 66,7	0 0	0 0	0 0	3 100
Randonnée pédestre sans coucher	4 15,4	9 34,6	3 11,5	8 30,8	2 7,69	26 100
Sentiers d'interprétation de la nature	1 8,33	4 33,3	1 8,33	5 41,7	1 8,33	12 100
Activité avec naturaliste	0 0	1 50	0 0	1 50	0 0	2 100
Voile	0 0	0 0	0 0	1 100	0 0	1 100
Télesiège	0 0	0 0	1 50	0 0	1 50	2 100

**La SATISFACTION des pêcheurs
à l'égard d'autres éléments relatifs au parc
(nombre et %)**

	Très satisfait	Plutôt satisfait	Plutôt insatisfait	Très insatisfait	NSP/PR	Total
AUTRES ÉLÉMENTS						
La signalisation routière	36 62,1	17 29,3	4 6,90	1 1,72	0 0	58 100
L'accueil du personnel	49 84,5	7 12,1	1 1,72	1 1,72	0 0	58 100
L'information verbale	42 72,4	13 22,4	3 5,17	0 0	0 0	58 100
La documentation	46 79,3	6 10,3	2 3,45	0 0	4 6,90	58 100
L'affichage et les indications	36 62,1	13 22,4	5 8,62	0 0	4 6,90	58 100
La propreté du parc	46 79,3	10 17,2	2 3,45	0 0	0 0	58 100
La surveillance dans le parc	32 55,2	8 13,8	5 8,62	13 22,4	0 0	58 100

**La TAILLE DU GROUPE et la DURÉE DU VOYAGE des adeptes du télésiège (sans vélo)
selon la RÉGION D'ORIGINE**

	Montréal- Laval	Lanaudière	Laurentides	Ailleurs au Québec	Extérieur du Québec	Total
1	3 60 6,67	0 0 0	1 20 5	0 0 0	1 20 2,38	5 100 3,42
2	22 29,3 48,9	5 6,67 71,4	8 10,7 40	15 20 46,9	25 33,3 59,5	75 100 51,4
3	6 28,6 13,3	2 9,52 28,6	2 9,52 10	8 38,1 25	3 14,3 7,14	21 100 14,4
4	9 32,1 20	0 0 0	5 17,9 25	5 17,9 15,6	9 32,1 21,4	28 100 19,2
5 et +	5 29,4 11,1	0 0 0	4 23,5 20	4 23,5 12,5	4 23,5 9,52	17 100 11,6
Total	45 30,8 100	7 4,79 100	20 13,7 100	32 21,9 100	42 28,8 100	146 100 100
$\chi^2 = 14,33$ avec 16 degrés de liberté et $p \leq 0,5741$						
Aucune nuitée	13 37,1 28,9	3 8,57 42,9	13 37,1 65	5 14,3 15,6	1 2,86 2,38	35 100 24,0
1 nuitée	8 57,1 17,8	1 7,14 14,3	0 0 0	1 7,14 3,12	4 28,6 9,52	14 100 9,59
2 nuitées	8 29,6 17,8	0 0 0	2 7,41 10	7 25,9 21,9	10 37,0 23,8	27 100 18,5
3 à 5 nuitées	7 22,6 15,6	3 9,68 42,9	3 9,68 15	11 35,5 34,4	7 22,6 16,7	31 100 21,2
6 à 10 nuitées	5 25 11,1	0 0 0	1 5 5	5 25 15,6	9 45 21,4	20 100 13,7
11 nuitées et +	4 21,1 8,89	0 0 0	1 5,26 5	3 15,8 9,38	11 57,9 26,2	19 100 13,0
Total	45 30,8 100	7 4,79 100	20 13,7 100	32 21,9 100	42 28,8 100	146 100 100
$\chi^2 = 52,41$ avec 20 degrés de liberté et $p \leq 0,0001$						

**La DURÉE DE LA VISITE et le TYPE D'HÉBERGEMENT dans le parc
des adeptes du télésiège (sans vélo) selon la RÉGION D'ORIGINE**

	Montréal- Laval	Lanaudière	Laurentides	Ailleurs au Québec	Extérieur du Québec	Total
Aucune nuitée	27 27 84,4	3 3 75	6 6 85,7	24 24 88,9	40 40 97,6	100 100 90,1
1 nuitée	0 0 0	1 50 25	0 0 0	1 50 3,70	0 0 0	2 100 1,80
2 nuitées	2 66,7 6,25	0 0 0	1 33,3 14,3	0 0 0	0 0 0	3 100 2,70
3 à 5 nuitées	2 50 6,25	0 0 0	0 0 0	1 25 3,70	1 25 2,44	4 100 3,60
6 à 10 nuitées	1 100 3,12	0 0 0	0 0 0	0 0 0	0 0 0	1 100 0,901
11 nuitées et +	0 0 0	0 0 0	0 0 0	1 100 3,70	0 0 0	1 100 0,901
Total	32 28,8 100	4 3,60 100	7 6,31 100	27 24,3 100	41 36,9 100	111 100 100
$\chi^2 = 28,08$ avec 20 degrés de liberté et $p \leq 0,1074$						
Camping-tente	5 62,5 100	1 12,5 100	0 0 0	2 25 66,7	0 0 0	8 100 72,7
Camping-roulotte	0 0 0	0 0 0	1 33,3 100	1 33,3 33,3	1 33,3 100	3 100 27,3
Total	5 45,5 100	1 9,09 100	1 9,09 100	3 27,3 100	1 9,09 100	11 100 100

**La répartition de la PRATIQUE D'ACTIVITÉ des adeptes du télésiège
selon la RÉGION D'ORIGINE
(nombre et %)**

	Montréal- Laval	Lanaudière	Laurentides	Ailleurs au Québec	Extérieur du Québec	Total
Pique-nique	9 34,6	2 7,69	3 11,5	6 23,1	6 23,1	26 100
Baignade	6 46,2	0 0	1 7,69	3 23,1	3 23,1	13 100
Pêche	0 0	0 0	1 50	0 0	1 50	2 100
Canot/chaloupe	2 40	0 0	1 20	1 20	1 20	5 100
Planche à voile	0 0	0 0	0 0	0 0	1 100	1 100
Randonnée pédestre sans coucher	20 33,9	1 1,69	8 13,6	12 20,3	18 30,5	59 100
Sentiers d'interprétation de la nature	0 0	0 0	0 0	2 66,7	1 33,3	3 100
Activité avec naturaliste	0 0	0 0	0 0	1 100	0 0	1 100



**SONDAGE SUR L'INTRODUCTION DU
CERF À L'ÎLE-AUX-COUDRES**

*Présenté au ministère de
l'Environnement et de la faune*

SOM inc. Juillet 1995

11 SOM

SOM inc.

969, route de l'Église, bur. 300
Sainte-Foy (Québec)

G1V 3V4

Téléphone : (418) 653-8225

Télocopieur : (418) 653-4896

1180 rue Drummond, bur. 620
Montréal (Québec)

H3G 2S1

Téléphone : (514) 878-9825

Télocopieur : (514) 878-9689

INTRODUCTION

SOM, une société d'experts-conseils en sondages et recherches socio-économiques présente ici les résultats d'un sondage qui a été effectué auprès des propriétaires terriens de l'Île-aux-Coudres, relativement à leurs opinions et leurs attitudes à l'endroit de l'introduction du cerf de Virginie sur le territoire de l'île. L'étude a été complétée par voie d'entrevues téléphoniques au début du mois de juillet 1995 à partir du central téléphonique de SOM à Québec. Au total, 157 entrevues ont été complétées pour un taux de réponse se situant au-delà de 77 %, ce qui est tout à fait exceptionnel. Il peut être attribué, d'une part au milieu tout à fait particulier que constitue l'Île-aux-Coudres et d'autre part, au niveau d'intérêt sans doute exceptionnel de la population pour le sujet puisque nous n'avons obtenu que 2 % comme taux de refus de participer à cette étude.

Dans le cadre de ce sondage, nous avons interrogé systématiquement presque tous les grands propriétaires terriens, c'est-à-dire tous les gens qui sont propriétaires, selon les rôles d'évaluation foncière des deux municipalités de l'île, de terrains dont la superficie totale est d'au moins un hectare. Ainsi, les propriétaires de petits terrains situés dans les municipalités même de l'île et qui ne sont pas susceptibles d'être affectées directement par l'introduction du cerf, ne font pas partie de la population ciblée par ce sondage. On trouvera en annexe plus de détails sur la méthodologie utilisée.

Dans les lignes qui suivent, nous décrivons donc en quatre temps les résultats obtenus. Le premier chapitre fait état de l'opinion a priori des résidents interrogés par rapport au projet d'introduction de cerfs dans l'île. Le deuxième précise la proportion de propriétaires qui accepteraient que la chasse se pratique sur leurs terrains. La troisième section traite de la question de l'observation seulement des cerfs, sans en permettre la chasse et finalement, la quatrième et dernière section concerne l'opinion de la population sur l'impact positif ou négatif de ce projet pour l'ensemble de l'Île-aux-Coudres. Dans chaque cas, nous établissons d'abord l'opinion de l'ensemble des personnes interrogées et nous faisons valoir par la suite les arguments respectifs de ceux qui sont pour ou contre.

Finalement, on reprend en conclusion, de façon synthétique, les résultats les plus pertinents de ce sondage.

TABLE DES MATIÈRES

INTRODUCTION

1 .	NIVEAU D'ACCORD GÉNÉRAL AVEC LE PROJET.....	6
2 .	LA CHASSE SUR LES PROPRIÉTÉS PRIVÉES.....	9
3 .	L'OBSERVATION DE LA FAUNE.....	12
4 .	L'IMPACT SUR L'ÎLE.....	14
	CONCLUSION	17

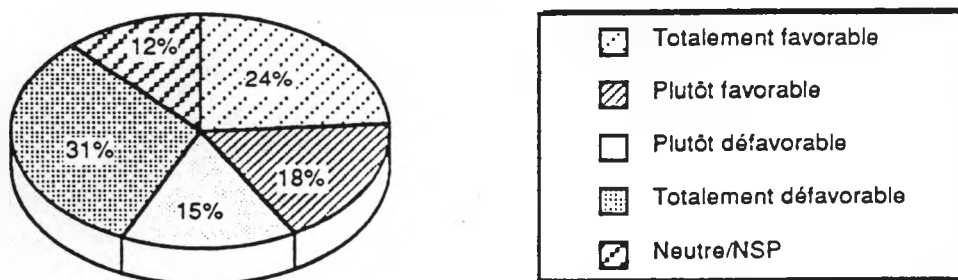
ANNEXES

1. Méthodologie
2. Questionnaire
3. Résultats détaillés

1. NIVEAU D'ACCORD GÉNÉRAL AVEC LE PROJET

Depuis l'introduction d'une trentaine de cerfs de Virginie sur l'Île-aux-Coudres, à titre de projet expérimental, un débat assez chaud, les présents résultats nous le confirmeront, s'est engagé dans la population à propos de l'introduction de cerfs de Virginie sur des territoires de l'Île-aux-Coudres. Dans un premier temps donc, et de façon à ce que les répondants puissent s'exprimer sans avoir été contaminés par toute autre information qui pourrait transpirer par la suite dans le questionnaire, nous avons demandé quel était, de prime abord, leur position par rapport à ce projet d'introduction de cerfs sur l'île. Les résultats illustrés au diagramme 1 montrent que les grands propriétaires de l'île sont très divisés sur ce projet. Ainsi, dans l'ensemble de la population interrogée, on retrouve un peu plus de gens (46 %) qui sont contre le projet qu'on n'en retrouve qui lui sont favorables (42 %). De plus, les gens qui sont très catégoriquement défavorables (31 %) sont plus nombreux aussi que ceux qui sont totalement favorables (24 %). En bref donc, les grands propriétaires de l'île sont plutôt réfractaires au projet. Il reste que l'opinion est extrêmement divisée et fera sans doute l'objet de bien des déchirements dans ce milieu insulaire.

Diagramme 1
PERSONNELLEMENT, ÊTES-VOUS... À L'INTRODUCTION
DU CHEVREUIL DANS L'ÎLE-AUX-COUDRES?



SOM

Par rapport à cette dimension, il est intéressant de remarquer que ce sont les propriétaires de terrain de dimension moyenne qui sont les plus réfractaires à l'introduction du cerf. Parmi les très grands propriétaires (ceux dont la superficie des terrains excède 50 hectares) on retrouve un peu plus de gens qui sont favorables au projet que dans l'ensemble des propriétaires terriens interrogés. De même, on retrouve un peu plus de gens favorables aussi parmi les plus petits propriétaires, c'est-à-dire ceux dont les terrains ont une superficie de moins de cinq hectares. Ce sont donc les groupes mitoyens qui sont les plus opposés.

Aussi, les gens dont les terrains sont peu boisés sont moins défavorables au projet. Par exemple, chez ceux dont moins de 10 % de la superficie des terrains est boisée, seulement 40 % s'opposent au projet, comparativement à 46 % dans l'ensemble. Bref l'opposition se concentre principalement, quoique non exclusivement, parmi les propriétaires de terrains de cinq à 50 hectares essentiellement boisés.

Deux raisons surtout sont invoquées par ceux qui sont favorables à l'introduction du cerf sur l'île. La première raison regroupe l'ensemble des considérations dites écologiques et environnementales. Cette mention regroupe tous ceux qui motivent leur appui par des affirmations comme : «c'est naturel», «ça aide à la survie du chevreuil», «l'île est un bon habitat pour le chevreuil», «c'est la nature»...

Une deuxième motivation, presque aussi importante que la première, concerne l'impact que cela pourrait avoir sur le tourisme. En effet, on connaît l'importance du tourisme dans la vie des résidents de l'Île-aux-Coudres; ceux qui sont favorables au projet d'introduction du cerf considèrent que le chevreuil constituerait en ce sens un atout supplémentaire important.

Ces deux motivations sont de très loin les plus importantes. Deux autres facteurs jouent un rôle non négligeable pour environ 10 % des gens qui sont favorables au projet soit la possibilité pour eux-mêmes et leurs proches de pratiquer directement la chasse aux chevreuils sur l'île et le fait que ce projet est, à

leur avis, bon pour l'économie de l'île. Ce dernier argument se rapproche d'ailleurs de très près de la motivation précédente à l'effet que ce serait bon pour le tourisme.

Quelques autres facteurs jouent aussi mais très marginalement comme le montre le tableau suivant. Dans ce tableau, de même que dans les autres tableaux présentés expliquant les motivations des tenants de l'une ou l'autre position tout au long de ce rapport, la somme des pourcentages excède régulièrement 100 % parce que bien sûr les gens peuvent mentionner plus d'une raison pour justifier leur position.

Tableau 1.1
MOTIFS MENTIONNÉS PAR CEUX QUI SE
DISENT FAVORABLES AU PROJET

	%
• Considérations écologiques et environnementales (c'est naturel, ...)	46
• Nouvel attrait touristique	42
• Aime personnellement la chasse/le chevreuil	11
• Bon pour l'économie	8
• Beau à voir	6
• Pas de danger	3
• Va ralentir les automobiles	1

À l'inverse, ceux qui sont défavorables au projet, et ils sont les plus nombreux, se fondent également sur deux motifs principaux : 71 % ont dit qu'ils craignaient les possibilités d'accidents qui résultent de l'introduction du cerf. On peut penser ici aussi bien aux accidents sur la route, à l'aéroport ou même aux accidents de chasse.

Le deuxième principal motif est d'ailleurs du même ordre et se fonde également sur la crainte non pas des accidents aux personnes mais plutôt des dommages matériels pouvant résulter des activités liées à l'introduction du cerf et

c'est un argument retenu par 56 % des gens qui s'opposent à ce projet. Plus généralement, la perte de tranquillité sur l'île qui résulte de l'invasion de personnes venues d'ailleurs est un facteur pour une personne défavorable sur huit. Là aussi quelques autres facteurs sont mentionnés mais il s'agit presque de cas isolés comme l'illustre le tableau suivant.

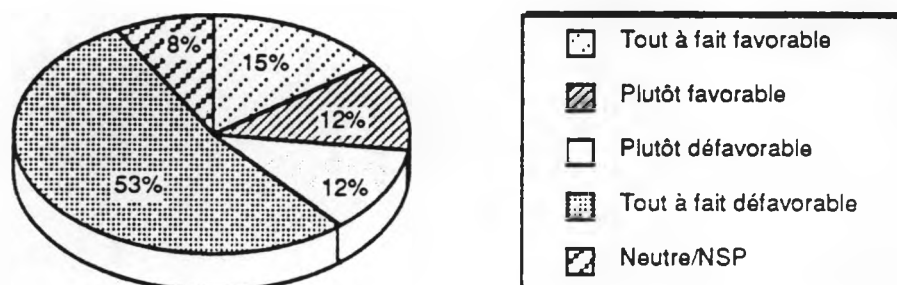
Tableau 1.2
MOTIFS MENTIONNÉS PAR CEUX QUI
SONT DÉFAVORABLES AU PROJET

	%
• Possibilités d'accidents	71
• Dommages possibles aux propriétés	56
• Invasion des propriétés par des étrangers	12
• Superficie de l'île trop petite	4
• Brise la tranquillité de l'île	3
• Contre la chasse par principe	1
• Projet de gens de l'extérieur	1

2. LA CHASSE SUR LES PROPRIÉTÉS PRIVÉES

Dans le cas de la chasse sur les terrains possédés par les répondants, cette fois la réponse est claire : les gens sont totalement défavorables à cette idée. Ainsi, la majorité absolue soit 53 % se sont dits tout à fait défavorables à permettre la chasse sur leur terrain. Au total, seulement un peu plus du quart des propriétaires interrogés seraient soit plutôt soit totalement favorables à cette pratique.

Diagramme 2
ÊTES-VOUS... À PERMETTRE LA CHASSE
SUR VOS TERRAINS?



Encore une fois, les plus grands propriétaires sont les plus favorables à cette pratique puisque 50 % d'entre eux sont favorables à cette idée contre 50 % également qui y sont défavorables. Par contre, tous les autres groupes ont été très majoritairement défavorables et cette fois les propriétaires de terrain de moins de cinq hectares ne sont pas vraiment plus favorables au projet que les autres. De même, la proportion des terres qui est boisée n'influence pas significativement le niveau d'adhésion à cette possibilité.

Dans le cas des quelques personnes qui sont favorables à la pratique de la chasse sur leur terrain, les motifs invoqués sont plus diversifiés que dans le cas de la section précédente mais recoupent pour beaucoup les mêmes principes. Ainsi, tout près de 40 % ont dit que la chasse est une pratique favorable à l'économie de l'île et un attrait touristique; 24 % ont dit que c'est beau, c'est une belle activité à pratiquer. Près de 20 % également disent qu'ils aiment la chasse ou sont membres d'associations de chasseurs ou plus généralement sont prochasseurs. D'ailleurs, 17 % ont l'intention de pratiquer activement la chasse ou alors de la laisser pratiquer sur leur terrain par un membre de leur entourage immédiat. Enfin, 10 % ont l'intention d'en faire une exploitation commerciale et d'en tirer quelques revenus. Les autres mentions sont à toutes fins utiles des cas individuels.

Tableau 2.1
MOTIFS INVOQUÉS PAR CEUX QUI
SONT FAVORABLES À LA CHASSE

	%
• Bon pour l'économie/le tourisme	38
• C'est beau	24
• Aime la chasse/les chasseurs/membre d'une association	19
• Va chasser (lui-même, conjoint, ami, ...)	17
• Pour faire de l'argent avec les droits perçus	10
• Le chevreuil, c'est bon à manger	5
• Pour se débarrasser des chevreuils	2

Inversement, ceux qui s'opposent à la pratique de la chasse sur leurs terrains invoquent dans l'ordre le danger lié à la chasse que ce soit le danger pour les résidents eux-mêmes ou pour leurs animaux de même que l'ensemble des dommages possibles pour leurs bâtiments et leurs terrains. D'ailleurs, plus de 30 % de ceux qui s'opposent à la chasse disent qu'ils ne veulent pas d'intrus sur leurs terrains et même plus de 20 % sont contre la chasse par principe même. D'autres raisons ont également été mentionnées mais de façon très marginale.

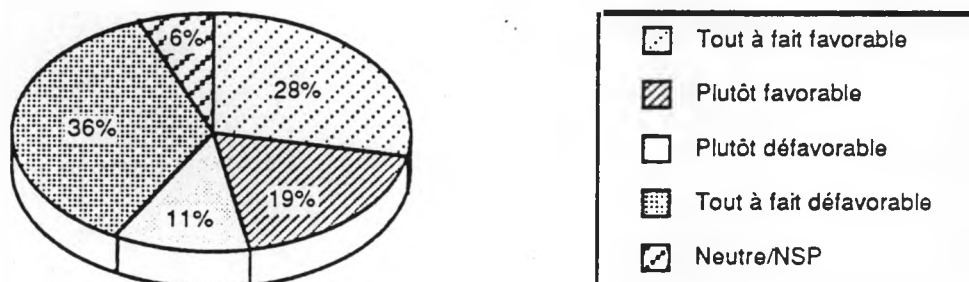
Tableau 2.2
MOTIFS INVOQUÉS PAR CEUX QUI SONT DÉFAVORABLES
À LA CHASSE SUR LEURS TERRAINS

	%
• Dangereux, accidents de chasse, ...	42
• Dommages possibles (cheptel, bâtiments, boisés,...)	31
• Ne veut pas d'intrus sur son terrain	31
• Contre la chasse par principe	22
• Territoire trop petit	5
• Brise la tranquillité de l'île	1
• Ne veut rien savoir	1

3. L'OBSERVATION DE LA FAUNE

Bien sûr, la pratique de la chasse rencontre de nombreux opposants, non seulement à l'Île-aux-coudres mais dans l'ensemble du territoire québécois. C'est pourquoi, une activité moins « envahissante » que la chasse pour les propriétaires de terrain est la possibilité de permettre la seule observation des animaux sur leurs terrains. Dans le cas de cette possibilité, plus douce, les opinions sont conséquemment beaucoup plus partagées. En fait, 47 % se sont dits ou tout à fait favorables ou plutôt favorables à cette activité sur leurs terrains contre 47 % également qui se disent tout à fait défavorables ou plutôt défavorables. Les gens qui sont contre sont plus catégoriques que ceux qui sont pour cependant.

Diagramme 3
ÊTES-VOUS... À PERMETTRE SEULEMENT
L'OBSERVATION SUR VOS TERRAINS?



Dans ce cas, il n'y a pas de différence significative entre les répondants selon la superficie de terrain qu'ils possèdent ou les autres descripteurs utilisés.

Quant à ceux qui sont pour, cette fois c'est l'argument esthétique qui est le principal argument : tout près d'une personne sur deux qui est favorable à l'observation sur ses terrains dit qu'elle est d'accord parce que c'est beau, parce

que ça vaut la peine d'être vu. Pour un tiers des gens favorables, c'est essentiellement encore une fois pour des raisons d'économie et d'impact touristique alors qu'une personne sur quatre fait référence à la valeur écologique ou éducative que l'on observe à l'observation de la nature. Un certain nombre (14 %) ont dit qu'ils étaient d'accord avec l'observation sans être d'accord à la pratique de la chasse parce que c'est une pratique moins dangereuse.

Tableau 3.1
MOTIFS INVOQUÉS POUR PERMETTRE L'OBSERVATION

	%
• C'est beau	49
• Bon pour l'économie/le tourisme	34
• Considérations écologiques ou éducatives	26
• Observateurs moins dangereux que les chasseurs	14
• Va observer lui-même/parents/amis	11
• Pour faire de l'argent avec les droits perçus	1

À l'inverse, les principaux motifs de ceux qui sont contre même la seule observation tiennent tout d'abord au fait que l'on ne veut pas d'intrus sur son terrain (56 %) et qu'ensuite il peut néanmoins en résulter des dommages possibles à la propriété (51 %). Ce sont essentiellement ces deux facteurs qui justifient la position de ceux qui s'opposent à l'observation des chevreuils sur leurs terrains.

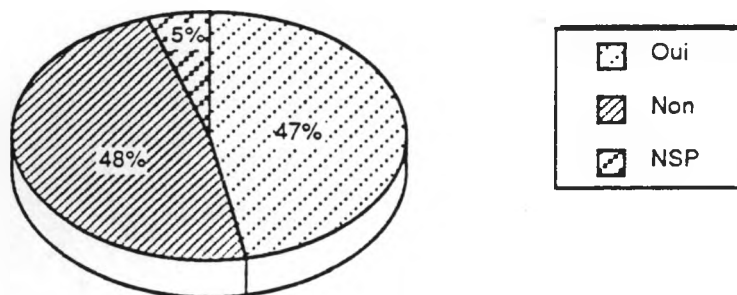
Tableau 3.2
MOTIFS INVOQUÉS CONTRE PERMETTRE L'OBSERVATION

	%
• Ne veut pas d'intrus	56
• Dommages possibles à la propriété	51
• Ne veut rien savoir	6
• Brise la tranquillité	4
• Territoire trop petit	3
• Responsable des gens sur son terrain	2
• Cheptel d'élevage important	1

4. L'IMPACT PERÇU POUR L'ÎLE

Finalement, la dernière figure sur l'évaluation que les répondants font du caractère positif ou négatif du projet montre que la situation pourrait difficilement être plus serrée.

Diagramme 4
SELON VOUS, CE PROJET D'INTRODUCTION DU CHEVREUIL
SUR L'ÎLE EST-IL POSITIF POUR L'ÎLE-AUX-COUDRES?



On trouve ici un portrait qui s'apparente d'assez près à celui de la section 1 à savoir que les gens qui possèdent les plus grandes et les plus petites superficies considèrent plus positivement le projet que les propriétaires de terrains de 5 à 50 hectares et de même, ceux dont les terrains sont très peu boisés (moins de 10 %) sont beaucoup moins nombreux à se montrer négatifs à l'endroit du projet (40 vs 48 % dans l'ensemble). Essentiellement les mêmes motivations pour les tenants de l'une ou l'autre option ressortent encore une fois mais bien sûr avec un ordre et une emphase différente pour cette question par rapport aux questions précédentes. Ainsi, ceux qui trouvent que le projet est positif pour l'île s'appuient essentiellement sur des considérations économiques et sur les impacts anticipés sur le tourisme : 84 % ont dit que les effets positifs sur l'île se manifesteraient à travers le tourisme et l'économie. Les autres arguments importants sont l'ensemble des considérations écologiques et environnementales (28 %) et le fait que cela permettra à un certain nombre de résidents amateurs de chasse de pratiquer leur loisir sur l'île même (12 %).

Tableau 4.1
MOTIFS INVOQUÉS PAR CEUX QUI DISENT QUE LE
PROJET EST POSITIF POUR L'ÎLE

	%
• Bon pour le tourisme/l'économie	84
• Écologique, bon pour l'environnement	28
• Permet aux résidents de chasser	12
• C'est nouveau, projet innovateur	4
• Autre	5

À l'inverse, ceux qui considèrent que ce projet est négatif pour l'Île-aux-Coudres résument leur position en disant que finalement tout cela amènera trop de problèmes pour les résidents de l'île (accidents, dommages aux propriétés, intrusion, ...) : c'est l'argument qui essentiellement fait contrepoids à celui des bienfaits possibles pour le tourisme et l'économie; un citoyen sur cinq parmi ceux

que nous avons interrogés, a dit que finalement l'île n'a pas besoin de ça. En bref, on trouve que c'est beaucoup de troubles potentiels pour peu de retombées.

Tableau 4.2
MOTIFS INVOQUÉS PAR CEUX QUI DISENT QUE LE
PROJET EST NÉGATIF POUR L'ÎLE

	%
• Trop de problèmes (accidents, dommages, ...)	77
• On n'a pas besoin de ça	20
• Brise la tranquillité de l'île/fait de la chicane	5
• Autre	11

CONCLUSION

Il ressort de l'ensemble des résultats présentés ici que l'opinion des grands propriétaires de l'Île-aux-Coudres est extrêmement partagée relativement à l'introduction du cerf dans l'île. Pour des questions générales qui concernent soit le projet d'introduction dans sa globalité ou encore l'impact positif ou négatif qu'il pourra avoir pour l'Île-aux-Coudres, les opinions sont partagées presque moitié moitié avec une très légère majorité de gens qui sont plutôt défavorables au projet.

En fait, la seule dimension pour laquelle les opinions sont moins serrées concerne la possibilité de pratiquer la chasse sur les terrains mêmes des personnes interrogées. Dans ce cas, si on exclut les personnes neutres ou indécises, tout près de 70 % de ceux qui ont une opinion sont défavorables à cette pratique.

Dans tous les cas, ceux qui sont opposés au projet se justifient principalement par la crainte d'accidents possibles, les dommages possibles aux propriétés et plus généralement par une certaine diminution de la tranquillité et de la quiétude de l'île.

À l'inverse, ceux qui sont favorables au projet le sont principalement pour les raisons que cela devrait normalement avoir un impact positif sur le tourisme et donc sur l'économie de l'île, que ce projet apparaît assez en conformité avec les valeurs écologiques et de protection de la faune et que plus généralement, c'est un plus pour l'île par exemple au niveau des possibilités que cela offre pour observer la nature ou pour pratiquer la chasse pour les résidents qui s'intéressent à ce sport.

Il reste qu'étant donné que les deux groupes sont presque à égalité numérique au sein de la population interrogée et que dans les deux cas, on retrouve beaucoup de gens qui adoptent des positions extrêmes (tout à fait favorable ou tout à fait défavorable), ce sujet n'a probablement pas fini d'alimenter les conversations des insulaires.



ANNEXE 1

MÉTHODOLOGIE

1. OBJECTIF

L'objectif de l'étude est d'évaluer la perception des grands propriétaires terriens de l'Ile-aux-Coudres relativement à l'introduction du cerf de Virginie dans l'île. Plus spécifiquement, on cherche à savoir si cette population est favorable ou défavorable au projet et pourquoi.

L'objectif du présent document est de réunir les informations utiles sur le déroulement de l'enquête téléphonique. Pour ce faire, nous expliquons la méthodologie utilisée et nous en présentons les résultats administratifs de façon à bien préciser les limites de l'étude et la portée des résultats.

2. PLAN ÉCHANTILLONNAL

- *Population cible*

La population ciblée par cette enquête est constituée de l'ensemble des propriétaires fonciers de l'Ile-aux-Coudres dont le total des superficies des terrain possédés sur l'île atteint au moins un hectare à l'exclusion des corps publics.

- *Base de sondage*

La liste de toutes les personnes correspondant à la définition de la population cible a été établie à partir des rôles d'évaluation foncière des deux municipalités de l'île par les responsables du projet au ministère. Ceux-ci ont également procédé à la recherche des numéros de téléphone des propriétaires ainsi identifiés. Le fichier final ainsi obtenu a été fourni à SOM sur disquette informatique et a servi d'échantillon initial.

- *Plan de sondage*

Il s'agit d'un recensement complet de la population cible. Aucun échantillon n'a été tiré.

3. COLLECTE DES DONNÉES

- **Questionnaire** Le questionnaire a été développé en collaboration par SOM et les responsables du ministère. Il a par la suite été informatisé par SOM. Les entrevues ont été complétées en français seulement.
- **Mode d'entrevue** Téléphonique assistée par ordinateur
- **Mode de gestion** Gestion informatisée des numéros de téléphone (voir appendice)
- **Nombre d'appels** Jusqu'à cinq appels ont été faits pour tenter de rejoindre les personnes inscrites sur les listes

4. RÉSULTATS DES APPELS

- Période de cueillette : du 7 au 10 juillet 1995

• Nombre total d'entrevues complétées	157
• Durée moyenne des entrevues	3,8 min.
• Taux de non-réponse estimé (%)	20,2
• Taux de refus (%)	2,4
• Taux de réponse estimé (%)	77,4

5. TRAITEMENT ET PONDÉRATION

Les données n'ont pas été pondérées puisqu'il s'agit d'un recensement. Les résultats ont été traités informatiquement à l'aide du progiciel Mactab. Les résultats pour les questions fermées ont été présentés selon une bannière comportant les variables de segmentation jugées pertinentes pour ce projet soit la superficie totale des terrains possédés, la proportion de la superficie qui est boisée et l'âge du répondant.

**TABLEAU DES RÉSULTATS ADMINISTRATIFS
DE LA CUEILLETTE DE DONNÉES**

**SONDAGE SUR L'INTRODUCTION DU CERF A L'ÎLE-AUX-COUDRES
DU 7 AU 10 JUILLET, 1995
(ENSEMBLE)**

Données administratives

A. Échantillon de départ	220
B. Non-rejoins après 5 appels	14
C. Nos inexistants et/ou discontinués	9
D. Non résidentiels	1
E. Lignes en trouble	0
F. Non-éligibles	4
G. Hors strate	0
H. Incapacités / Autres langues	1
I. Absents	29
J. Incomplets	0
K. Refus du ménage	4
L. Refus de la personne sélectionnée	1
M. Entrevues complétées	157

Principaux indices

N. Numéros non rejoins (B+E)	14
O. Numéros rejoins (A-(N+G))	206
P. Numéros rejoins inutilisables (C+D+H)	11
Q. Numéros rejoins utilisables (O-P)	195
R. Estimation du nombre de non-rejoins utilisables (NQ/O)	13
S. Estimé du nombre total de numéros utilisables (Q+R)	208
Non-réponse estimée (%) ((R+I)/S)	20,2
Refus (%) (J+K+L)/S	2,4
Taux de réponse estimé (%) ((M+F)/S)	77,4

6. MARGE D'ERREUR (au niveau de confiance de 95 %)

Le taux de sondage (nombre de répondants par rapport à la taille de la population totale) est de 71,3 %. La marge d'erreur échantillonnale maximale sur les proportions estimées pour l'ensemble des répondants en tenant compte de la taille limitée de la population est de 4,2 % au niveau de confiance de 95%.

SOM
ETUDES ET RECHERCHES

APPENDICES

Résumé des spécifications techniques des progiciels utilisés par SOM

Échantillonnage :	CONTACT ^{MD}
Collecte :	SOMTEL ^{MD}
Traitement :	MACTAB ^{MD}

CONTACT

Une application statistique spécialisée pour ceux qui exigent des échantillons téléphoniques vraiment aléatoires

<u>CARACTÉRISTIQUES</u>	<u>AVANTAGES</u>
1. Génération aléatoire pure de numéros de téléphone.	<ul style="list-style-type: none">• Inclusion des numéros confidentiels.• Inclusion de tous les numéros de téléphone non publiés (15 à 30 %) selon la période et la région.• Possibilité d'utilisation pour les entreprises commerciales.• Respect absolu de la théorie de l'échantillonnage.
2. Balayage systématique de toutes les circonscriptions téléphoniques.	<ul style="list-style-type: none">• Représentation proportionnelle de toutes les circonscriptions et donc de tous les secteurs géographiques sondés.
3. Procédure simple et automatisée.	<ul style="list-style-type: none">• Coût réduit.• Échantillon prêt en quelques minutes.• Stratification facile.
4. Interfacé avec le progiciel de collecte.	<ul style="list-style-type: none">• Zéro délai.• Zéro erreur.• Zéro papier.

Limite

- Les territoires à sonder doivent pouvoir se définir en termes de circonscriptions téléphoniques.



MACTAB

PROGICIEL DE CONSTRUCTION DE TABLEAUX

CARACTÉRISTIQUES DE MACTAB

1. Production de tableaux :

- de fréquence,
- croisés simples ou en bannières,
- moyennes croisées.

2. Impression horizontale ou verticale sur 8 1/2 x 11 ou 8 1/2 x 14.

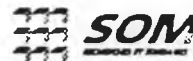
3. Estimation de la variance par le jackknife pour les plans échantillonnages complexes.

4. Test du Khi carré automatiquement ajusté pour le plan de sondage et restreint aux cellules pour lesquelles on a suffisamment de répondants.

5. Possibilités illimitées de transformation des données.

AVANTAGES DISTINCTIFS DE MACTAB SUR LES AUTRES PROGICIELS DE TABULATION

- Aspect visuel soigné.
- Impression des tableaux directement à partir de la base de données accumulée lors de l'enquête, évitant toute erreur de retranscription.
- Disposition plus versatile des tableaux s'adaptant aux besoins de chacun.
- Calcul des marges d'erreur et CV qui tient compte du plan de sondage.
- Ajustement automatique des tests sans reprendre les tableaux.
- Possibilités illimitées pour les croisements et l'analyse.



SOMTEL

PROGICIEL D'ASSISTANCE POUR ENTREVUES DE SONDAGE

CARACTÉRISTIQUES DE SOMTEL

- **Module de construction des questionnaires**

- Approche graphique (Macintosh) avec édition plein écran.
- Possibilité de dupliquer des questions semblables.
- Édition facile pour modifier des questions existantes.
- Facilité d'utilisation par l'approche des boutons-poussoirs.

- **Module d'entrevues**

- Traitement des questions fermées, ouvertes et semi-ouvertes, numériques ou à choix multiples.
- Possibilité de branchements logiques complexes.
- Possibilité d'ordonnancement aléatoire des choix de réponses.
- Possibilité de retour en arrière ou d'interruption avec reprise plus tard au même endroit.
- Possibilité de changer de l'anglais au français (ou vice versa) à tout moment.
- Facilité d'utilisation et exclusion des possibilités de faux codes par l'utilisation des boutons-poussoirs.
- Texte à lire et à ne pas lire en caractères différents.

- **Module de codification-intégration**

- Recherche automatique des textes littéraires pour codification avec intégration automatique des réponses précodifiées.
- Rapport administratif par interviewer.

AVANTAGES DISTINCTIFS DE SOMTEL SUR LES AUTRES CATIS

- Intégrité absolue des données.
- Facilité d'utilisation et d'apprentissage
 - en situation d'auto-administration
 - en situation de remplacement des interviewers
 - pour la construction des questionnaires
- Accès à l'autre langue en tout temps.
- Efficacité dans le traitement des questions ouvertes et semi-ouvertes.
- Portabilité des systèmes (pour interception aléatoire par exemple).

GESTION INFORMATISÉE

SOMTEL ASSURE UNE GESTION INFORMATISÉE DE LA RÉALISATION DES ENTREVUES TÉLÉPHONIQUES

Les principaux paramètres de gestion sont les suivants :

- Impossibilité de cliquer des choix de réponses inexistants ou autres que le choix du répondant.
- Enchaînement logique du questionnaire automatique selon les réponses.
- Branchement complexe selon toute combinaison possible de réponses antérieures géré par l'ordinateur.
- Jusqu'à huit appels par unité échantillonnale.
- Balayage systématique de toutes les plages horaires de collecte.
- Rappel systématique des refus par des interviewers experts aux heures les plus productives.
- Rappels contrôlés par langue des répondants selon la langue des interviewers.
- Gestion informatisée de l'agenda des rendez-vous avec les répondants absents.
- Rappels rapides des numéros engagés.
- Calcul séquentiel du taux de réponse pour maintenir le seuil exigé et sélection aléatoire d'unités additionnelles de la strate au besoin.
- Gestion informatisée des entrevues interrompues avec reprise automatique au point de rupture de l'entrevue.
- Production d'indicateurs statistiques de la qualité du travail de chaque interviewer.
- Rapport quotidien de suivi et de gestion de la collecte.

ANNEXE 2

QUESTIONNAIRE

Q - A - 213 - 95

SONDAGE SUR L'INTRODUCTION DU CERF
À L'ÎLE-AUX-COUDRES

MINISTÈRE DE L'ENVIRONNEMENT ET DE LA FAUNE
QUESTIONNAIRE

SOM INC.

JUN 1995

Q_BI BONJOUR, POURRAIS-JE PARLER À... S'IL VOUS PLAÎT? *PRENDRE RENDEZ-VOUS AU BESOIN*

BONJOUR, MON NOM EST... DE LA MAISON DE RECHERCHE SOM À QUÉBEC. JE VOUS APPELLE DE LA PART DU GOUVERNEMENT DU QUÉBEC. RÉCEMMENT, UNE TRENTAINE DE CHEVREUILS ONT ÉTÉ INTRODUITS SUR L'ÎLE-AUX-COUDRES OÙ, SELON LES REGISTRES DE TAXES FONCIÈRES, VOUS ÊTES PROPRIÉTAIRE DE TERRAINS. NOUS AIMERIONS CONNAÎTRE VOTRE OPINION PAR RAPPORT À CE PROJET.

->>1

Q_1 PERSONNELLEMENT, ÊTES-VOUS... À L'INTRODUCTION DU CHEVREUIL DANS L'ÎLE-AUX-COUDRES?

1=totalement favorable->2
2=plutôt favorable->2
3=plutôt défavorable->3
4=totalement défavorable->3
5=neutre/indifférent
9=*NSP/NRP

Q_2 POURQUOI? (ETES-VOUS FAVORABLE)

Q_3 POURQUOI? (ETES-VOUS DÉFAVORABLE)

Q_4 ÊTES-VOUS... À PERMETTRE LA CHASSE SUR VOS TERRAINS?

1=tout à fait favorable->5
2=plutôt favorable->5
3=plutôt défavorable->6
4=tout à fait défavorable->6
5=neutre/indifférent
9=*NSP/NRP

->>7

Q_5 POURQUOI? (FAVORABLE)

Q_6 POURQUOI? (CONTRE LA CHASSE)?

Q_7 ÊTES-VOUS... À PERMETTRE SEULEMENT L'OBSERVATION DU CHEVREUIL SUR VOS TERRAINS?

1=tout à fait favorable->8
2=plutôt favorable->8
3=plutôt défavorable->9
4=tout à fait dévaforable->9
5=neutre/indifférent
9=*NSP/NRP

->>10

Q_8 POURQUOI? (FAVORABLE)

Q_9 POURQUOI? (CONTRE L'OBSERVATION)?

Q_10 SELON VOUS, CE PROJET D'INTRODUCTION DU CHEVREUIL SUR L'ÎLE EST-IL POSITIF POUR L'ÎLE-AUX-COUDRES?

1=*oui->12
2=*non->13
9=*NSP/NRP->14

Q_11 POURQUOI?

->>13

Q_12 POURQUOI? (PAS POSITIF)

->>13

Q_13 QUEL POURCENTAGE DES TERRES QUE VOUS POSSÉDEZ SUR L'ÎLE EST BOISÉ? DIRIEZ-VOUS...

1=moins de 10 %
2=10 à 25 %
3=25 à 50 %
4=50 à 75 %
5=plus de 75 %
9=*NSP/NRP

Q_14 À QUEL GROUPE D'ÂGE APPARTENEZ-VOUS?

- 1=18 - 24 ans
- 2=25 - 34 ans
- 3=35 - 44 ans
- 4=45 - 54 ans
- 5=55 - 64 ans
- 6=65 et plus
- 9=*NSP/NRP

->>FIN

Q_FIN MERCI DE VOTRE COLLABORATION ET BONNE FIN DE JOURNÉE!



ANNEXE 3

TABLEAUX DÉTAILLÉS

EXPLICATIONS POUR LA LECTURE DES TABLEAUX

Trois types de tableaux peuvent être présentés dans cette étude. Il s'agit de proportions simples ou en bannière et des tableaux d'évaluation numérique.

1. Les tableaux de proportions simples

Ces tableaux sont utiles pour présenter les résultats des questions comportant un grand nombre de choix de réponses comme c'est souvent le cas des questions ouvertes, par exemple. Le nombre de réponses différentes possibles est alors trop grand pour permettre des croisements utiles ou valables. Dans ces tableaux, on retrouve le nombre de répondants pour chaque réponse possible, le pourcentage par rapport au total et le pourcentage cumulatif utile pour les résultats mesurés sur des échelles ordinales.

Lorsque plusieurs mentions de réponses sont admises (par exemple : Pourquoi? (trois mentions possibles)). Les résultats cumulatifs des différentes mentions sont présentés sous le numéro de question suivi d'un "G" pour "groupées". Dans ce sens, comme les répondants peuvent donner plusieurs réponses, la somme des pourcentages de répondants ayant adhéré à chacune des mentions excède normalement 100 %.

2. Les tableaux de proportions en bannière

Généralement, la plupart des résultats sont présentés sous cette forme. Dans ce type de tableaux, la bannière d'analyse constitue les en-têtes lignes et tous les pourcentages sont donc horizontaux. Le chiffre donné dans chaque cellule du tableau constitue un résultat (proportion) pondéré. Le nombre apparaissant entre parenthèses à côté de chaque élément de la bannière d'analyse constitue la taille échantillonnale (non pondérée) pour le groupe dont les résultats sont présentés.

Exemple :

	<i>OUI</i>	<i>NON</i>	<i>NSP/NRP</i>
Ensemble (n : 1000)	25	35	40

Les nombres 25, 35 et 40 représentent respectivement les proportions relatives par rapport à l'ensemble des répondants qui ont répondu oui, non et NSP/NRP. Le nombre (n : 1000) représente le nombre absolu de répondants sur lequel ces estimés sont basés.

La somme de ces proportions est égale à 100 % sauf lorsque sont représentés les résultats d'une question à choix multiples (où l'on peut opter pour plus d'un choix de réponse) et lorsqu'on calcule la somme de plusieurs mentions.

RÉSULTATS STATISTIQUES DÉTAILLÉS - OMNIBUS JUIN

OÙ LORSQUE VOUS PRENEZ PLACE SUR LA BANQUETTE ARRIÈRE D'UN VÉHICULE, VOUS ATTACHEZ VOUS ?

% LIGNE	POINT DE LA CEINTURE (BANQUETTE ARRIÈRE)					
	TOUT LE TEMPS	SOUVENT	PARFOIS	JAMAIS	NAP	NSP/NRP
ENSEMBLE (n : 1019)	51	11	8	13	17	
REGION						
QUEBEC METRO (n : 301)	48	12	8	13	18	
MONTREAL METRO (n : 451)	51	9	9	16	15	
ALTEURS (n : 267)	53	12	8	9	20	
AGE						
18 A 24 ANS (n : 120)	38	10	16	17	12	
25 A 34 ANS (n : 268)	47	14	10	15	14	
35 A 44 ANS (n : 262)	55	12	4	12	17	
45 A 54 ANS (n : 144)	50	8	8	11	25	
55 A 64 ANS (n : 96)	61	2	5	13	19	
65 ANS ET PLUS (n : 128)	68	4	1	5	21	
SCOLARITE						
0 ET MOINS (n : 95)	60	5	7	13	13	
7 A 12 (n : 455)	52	11	8	12	18	
13 A 15 (n : 231)	47	13	11	12	17	
16 ET PLUS (n : 241)	51	9	8	15	17	
REVENU PERSONNEL						
MOINS DE 15 K (n : 303)	50	12	8	11	19	
15 K A 24 K (n : 214)	46	10	10	10	25	
25 K A 34 K (n : 153)	50	12	5	10	14	
35 K A 44 K (n : 92)	42	8	5	15	30	
45 K A 54 K (n : 42)	38	16	12	21	13	
55 K ET PLUS (n : 36)	47	2	1	18	32	
REVENU FAMILIAL						
MOINS DE 15 K (n : 162)	54	10	6	12	17	
15 K A 24 K (n : 169)	52	16	6	8	18	
25 K A 34 K (n : 163)	54	7	8	16	17	
35 K A 44 K (n : 136)	53	8	4	15	20	
45 K A 54 K (n : 85)	44	17	14	9	16	
55 K ET PLUS (n : 150)	42	10	5	21	22	
TAILLE DU MENAGE						
UNE (n : 212)	47	7	5	13	26	
DEUX (n : 313)	53	8	5	15	18	
TROIS (n : 106)	54	12	8	11	14	
QUATRE (n : 102)	49	12	9	10	20	
CINQ ET PLUS (n : 103)	52	12	11	24	11	
LANGUE D'ENTREVUE						
FRANCAIS (n : 911)	51	11	8	12	18	
ANGLAIS (n : 108)	52	10	7	18	13	
SEXE						
HOMME (n : 491)	41	8	8	17	25	
FEMME (n : 528)	62	12	7	9	10	

1 Votre question, telle que formulée dans le questionnaire, est reproduite au début de chaque tableau.

2 Le pourcentage ligne indique la proportion de gens qui possèdent la caractéristique considérée. Le total d'une ligne est toujours 100 %, sauf s'il s'agit d'une question à réponses multiples.

Dans cet esprit, les résultats indiquent ici que, dans l'ensemble, 51 % des gens portent « tout le temps » leur ceinture de sécurité lorsqu'ils prennent place sur la banquette arrière. Cette proportion chute cependant à 36 % chez les 18 à 24 ans. Certains tableaux peuvent présenter le % colonne.

3 Le chiffre suivant le « n » indique le nombre d'individus présentant cette caractéristique. Ainsi, dans l'ensemble, 491 répondants sont des hommes et 528 sont des femmes.

4 L'ensemble des variables présentées verticalement est appelé « bannière ». Ici, la bannière est composée des descripteurs (région, âge, scolarité, revenus, taille, langue et sexe).

5 Identification du mois de réalisation de l'étude. L'omnibus SOM R est toujours réalisé à chaque semaine.

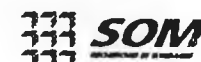
6 Les éléments de réponse à la question, tels que présentés au questionnaire. L'abréviation NSP/NRP signifie « Ne sait pas / Ne répond pas » et NAP « Ne s'applique pas ».

7 Le seuil du test du Khl carré est indiqué. Le plus souvent, on considère significative une valeur inférieure à 0,050. Le test tient compte de l'effet de la pondération. La lettre A (pour 0), B (pour 1), C (pour 2) indique le nombre de lignes ou colonnes éliminées pour que le test soit valide. Le symbole ***** signifie que les conditions du test ne peuvent être rencontrées.

8 Exemple de résultats à interpréter avec prudence, en raison de la faible taille échantillonnale de cette catégorie de gens. (n = 36).

9 Les pourcentages (%) proviennent d'un échantillon pondéré. Les « n » indiqués sont cependant des tailles d'échantillonnage réelles sans pondération.

10 Votre tableau de données doit afficher ce symbole de qualité, sinon il n'a pas été produit par SOM.



AVERTISSEMENT : Les résultats présentés avec un « n » inférieur ou égal à 30 doivent être considérés non fiables du point de vue de la statistique.

3. Les tableaux d'évaluation numérique

Ce type de tableaux est utile pour présenter les résultats des questions d'évaluation numérique comme les montants, les distances ou toute autre mesure de quantité. On y retrouve habituellement trois nombres qui sont expliqués à l'aide de l'exemple ci-dessous.

	STRATE			
	Québec	Montréal	Ailleurs	Ensemble
Montant de la dépense				
Moyenne		4,00		
C.V. (PCT)		3,20		
Total est. (M)		1,97		

Le nombre 4,00 (Moyenne) signifie que les gens ayant répondu à cette question ont dépensé en moyenne 4,00 \$. Le nombre 3,20 (C.V.) est le coefficient de variation estimé : c'est une mesure relative de l'erreur d'échantillonnage. La marge d'erreur relative sur les résultats (Moyenne ou Total est.) à un niveau de confiance de 95 % est équivalente à deux fois 3,2 % soit $\pm 6,4\%$ ce qui signifie que la dépense moyenne réelle pour l'ensemble de la population se situe vraisemblablement (i.e. au niveau de confiance de 95 %) entre 3,74 \$ et 4,26 \$. Enfin, la quantité 1,97 (total est. (M)) signifie qu'on estime à 1 970 000 \$ la dépense totale de la population à ce poste.

TEST DE L'INDÉPENDANCE ENTRE DEUX VARIABLES CATÉGORIQUES

Le test du χ^2 (Khi carré) peut être utilisé pour vérifier si deux variables sont dépendantes ou indépendantes. On peut, par exemple, vérifier si l'intention de vote est indépendante du sexe, ou encore s'il y a une relation entre la satisfaction et l'âge.

Dans les tableaux de proportion en bannière, les résultats des tests du χ^2 sont présentés pour chaque croisement. Chaque résultat comporte deux éléments: une lettre et habituellement un chiffre entre 0,000 et 1,000.

Le chiffre indique la probabilité qu'il n'y ait pas de relation entre les variables de croisement (le risque d'erreur de l'hypothèse d'indépendance). Un chiffre près de zéro, par exemple 0,01, indique une très faible probabilité (1 %) qu'il n'y ait pas de relation et par le fait même une forte chance de l'existence d'une relation entre les variables. Usuellement, si le risque d'erreur est inférieur ou égal à 0,05, on dira qu'il y a relation significative entre les deux variables avec un niveau de confiance de 95 %.

Si les conditions d'utilisation du test ne sont pas satisfaites, il y a élimination de façon itérative dans les tableaux des lignes ou des colonnes nuisibles c'est-à-dire celles où il y a le moins d'observations.

La lettre sert à indiquer le nombre de lignes ou de colonnes qui ont dû être éliminées pour que les conditions requises à l'utilisation du test soient respectées.

LE NOMBRE DE LIGNES OU COLONNES ÉLIMINÉES SELON LA LETTRE INSCRITE									
A	0	H	7	O	14	V	21		
B	1	I	8	P	15	W	22		
C	2	J	9	Q	16	X	23		
D	3	K	10	R	17	Y	24		
E	4	L	11	S	18	Z	25 et +		
F	5	M	12	T	19				
G	6	N	13	U	20				

Si malgré l'élimination de lignes ou de colonnes les conditions requises ne sont toujours pas atteintes, une série d'astérisques est affichée en remplacement des chiffres.

Finalement, lorsqu'il y a pondération des résultats, le test est appliqué sur les tableaux de contingence corrigés pour tenir compte de l'effet du plan d'échantillonnage. En résumé, la correction fait en sorte que le nombre total d'observations pondérées dans un tableau de contingence égale un nombre d'observations qui tient compte de la précision des résultats.

Q1 PERSONNELLEMENT, ETES-VOUS... À L'INTRODUCTION DU CHEVREUIL DANS L'ILE-AUX-COUDRES?

INTRODUCTION DU CHEVREUIL ILE-AUX-COUDRES						
% LIGNE	TOTALEMENT FAVORABLE	PLUTOT FAVORABLE	PLUTOT DÉFAVORABLE	TOTALEMENT DÉFAV.	NEUTRE/INDI FFÉRENT	NSP/NRP
ENSEMBLE (n:157)	24	18	15	31	11	1 A=*****
% DES TERRES BOISEES						
MOINS DE 10 % (n:47)	19	26	19	21	15	-
10 A 25 % (n:39)	23	18	8	38	10	3
25 A 50 % (n:33)	27	15	18	37	3	-
PLUS DE 50 % (n:32)	31	13	16	34	6	- B=0.508
AGE						
25 A 44 ANS (n:38)	18	29	16	24	13	-
45 A 54 ANS (n:42)	34	14	14	31	5	2
55 A 64 ANS (n:36)	25	25	11	33	6	-
65 ANS ET PLUS (n:40)	17	8	18	39	18	- B=0.222
SUPERFICIE						
50 HECTARES ET PLUS (n:18)	33	17	22	22	6	-
20 A 49 (n:27)	19	19	11	44	7	-
5 A 19 (n:60)	20	12	12	44	10	2
1 A 4 (n:52)	28	27	17	13	15	- C=0.044
						SOM 1995

Q4 ETES-VOUS... À PERMETTRE LA CHASSE SUR VOS TERRAINS?

% LIGNE	PERMETTRE LA CHASSE SUR SES TERRAINS				
	TOUT À FAIT FAVORABLE	PLUTOT FAVORABLE	PLUTOT DÉFAVORABLE	TOUT À FAIT DÉFAV.	NEUTRE/INDIF FÉRENT
ENSEMBLE (n:157)	15	12	12	53	8 A=*****
% DES TERRES BOISEES					
MOINS DE 10 % (n:47)	11	13	9	48	19
10 A 25 % (n:39)	26	10	18	43	3
25 A 50 % (n:33)	15	12	9	61	3
PLUS DE 50 % (n:32)	9	13	16	59	3 C=0.419
AGE					
25 A 44 ANS (n:38)	21	8	13	53	5
45 A 54 ANS (n:42)	12	12	14	52	10
55 A 64 ANS (n:36)	22	14	11	47	6
65 ANS ET PLUS (n:40)	5	15	10	57	13 C=0.468
SUPERFICIE					
50 HECTARES ET PLUS (n:18)	28	22	6	44	-
20 A 49 (n:27)	19	-	30	47	4
5 A 19 (n:60)	12	10	12	61	5
1 A 4 (n:52)	12	17	6	48	17 C=0.028
					SOM 1995

... A PERMETTRE SEULEMENT L'OBSERVATION DU CHEVREUIL SUR VOS TERRAINS?

PERMETTRE L'OBSERVATION DU CHEVREUIL

% LIGNE	TOUT À FAIT FAVORABLE	PLUTOT FAVORABLE	PLUTOT DÉFAVORABLE	TOUT À FAIT NEUTRE/INDIF DÉFAV.	FERENT
ENSEMBLE (n:157)	28	19	11	36	6 A=*****
% DES TERRES BOISEES					
MOINS DE 10 % (n:47)	28	29	6	26	11
10 A 25 % (n:39)	23	10	21	38	8
25 A 50 % (n:33)	30	12	12	46	-
PLUS DE 50 % (n:32)	38	22	9	31	-
					B=0.168
AGE					
25 A 44 ANS (n:38)	38	16	11	32	3
45 A 54 ANS (n:42)	34	19	12	33	11
55 A 64 ANS (n:36)	28	19	8	37	11
65 ANS ET PLUS (n:40)	13	22	15	37	11
					B=0.640
SUPERFICIE					
50 HECTARES ET PLUS (n:18)	28	28	6	32	11
20 A 49 (n:27)	22	22	15	37	11
5 A 19 (n:60)	23	15	15	44	11
1 A 4 (n:52)	36	19	8	25	11
					B=0.515

SCM 1995

Q10 SELON VOUS, CE PROJET D'INTRODUCTION DU CHEVREUIL SUR L'ILE
EST-IL POSITIF POUR L'ILE-AUX-COUDRES?

PROJET POSITIF POUR ILE-AUX-COUDRES			
% LIGNE	OUI	NON	NSP/NRP
ENSEMBLE (n:157)	47	48	5 A=*****
% DES TERRES BOISEES			
MOINS DE 10 % (n:47)	51	40	9
10 A 25 % (n:39)	49	51	-
25 A 50 % (n:33)	39	52	9
PLUS DE 50 % (n:32)	53	44	3 B=0.713
AGE			
25 A 44 ANS (n:38)	53	39	8
45 A 54 ANS (n:42)	45	50	5
55 A 64 ANS (n:36)	55	42	3
65 ANS ET PLUS (n:40)	38	57	5 B=0.360
SUPERFICIE			
50 HECTARES ET PLUS (n:18)	67	33	-
20 A 49 (n:27)	33	60	7
5 A 19 (n:60)	37	56	7
1 A 4 (n:52)	59	37	4 B=0.024

SOM 1995

Q13 QUEL POURCENTAGE DES TERRES QUE VOUS POSSÉDEZ SUR L'ILE EST BOISÉ? DIRIEZ-VOUS...

% DES TERRES BOISEES					

% LIGNE	MOINS DE 10 %	10 À 25 %	25 À 50 %	50 À 75 %	PLUS DE 75 %

ENSEMBLE (n:151)	30	26	22	11	11
					A=*****
% DES TERRES BOISEES					
MOINS DE 10 % (n:47)	100	-	-	-	-
10 A 25 % (n:39)	-	100	-	-	-
25 A 50 % (n:33)	-	-	100	-	-
PLUS DE 50 % (n:32)	-	-	-	50	50
					D=0.000
AGE					
25 A 44 ANS (n:37)	32	27	27	11	3
45 A 54 ANS (n:41)	30	24	17	12	17
55 A 64 ANS (n:35)	29	20	17	20	14
65 ANS ET PLUS (n:38)	34	32	26	-	8
					E=0.679
SUPERFICIE					
50 HECTARES ET PLUS (n:18)	11	38	39	6	6
20 A 49 (n:27)	19	32	19	26	4
5 A 19 (n:57)	28	30	23	7	12
1 A 4 (n:49)	50	12	16	8	14
					C=0.009

SOM 1995					

Q14 À QUEL GROUPE D'AGE APPARTENEZ-VOUS?

% LIGNE	AGE				
	25 - 34 ANS	35 - 44 ANS	45 - 54 ANS	55 - 64 ANS	65 ET PLUS
ENSEMBLE (n:156)	7	17	27	23	26
					A=*****
% DES TERRES BOISEES					
MOINS DE 10 % (n:47)	11	15	26	21	27
10 A 25 % (n:39)	5	21	26	18	30
25 A 50 % (n:33)	12	18	21	18	31
PLUS DE 50 % (n:32)	-	16	37	38	9
					A=0.274
AGE					
25 A 44 ANS (n:38)	29	71	-	-	-
45 A 54 ANS (n:42)	-	-	100	-	-
55 A 64 ANS (n:36)	-	-	-	100	-
65 ANS ET PLUS (n:40)	-	-	-	-	100
					A=0.000
SUPERFICIE					
50 HECTARES ET PLUS (n:18)	-	28	-	28	44
20 A 49 (n:27)	4	11	26	33	26
5 A 19 (n:59)	8	17	33	15	27
1 A 4 (n:52)	10	17	31	25	17
					B=0.132
					SOM 1995