

Cas n° 1: Dossier Excavation

- ❑ Fraude très importante sur une période de 10 ans
 - ❑ Même entrepreneur obtenait le contrat (A.O. ouvert) depuis 11 ans
 - ❑ Complicité de 3 employés (tech. + 2 inspecteurs)
 - ❑ Entreprise personnelle créée (3 employés + entrepreneur)
 - ❑ Surfacturation de 8 millions \$ sur 25 millions coûts (33 %)
-

Cas n° 1 : Dossier Excavation

(suite)

- ❑ Truquage dans les appels d'offres
 - Pour finir le plus bas soumissionnaire
 - ❑ (grosses quantités annoncées à l'A.O., mais au réel articles pas utilisés) donc des petits prix présentés par l'entrepreneur
 - Pour rendre le contrat très payant par la suite
 - ❑ Articles payants (petites quantités annoncées sur A.O., mais grosses quantités réelles)
 - ❑ Fraude (multifacturation d'items, ajouts, etc.)
-

Cas n° 2 : Demande de pots-de-vin

- ❑ Cas vécu où un employé d'HQ occupant un poste clé a plus que dépassé la ligne acceptable de bonne conduite auprès d'un fournisseur
 - ❑ Le plaignant a dit « jadis votre gars demandait des *peanuts*, maintenant il désire le bol de *peanuts* au complet »
 - ❑ Il est passé de billets de saison à un bien dont la valeur était de plus de 30 000 \$
 - ❑ Le plaignant n'en pouvait plus, il a dénoncé l'employé
 - ❑ On finit toujours par se faire prendre
-

Cas n° 3 : Transport aérien

- ❑ Transporteur accrédité ayant des contrats-cadres avec HQ
 - ❑ Surfacturation démontrée de plus de 150 000 \$
 - ❑ Contexte des travaux = urgent
 - ❑ Source externe signale une situation d'irrégularités
 - ❑ Rapports de vol des sous-traitants refaits en entier
 - ❑ Augmentation du nombre d'heures (à 1 000 \$/heure, ça va très vite)
 - ❑ Récupération de la perte obtenue par HQ
 - ❑ HQ a mis fin immédiatement aux contrats-cadres en vigueur et radiation à titre de transporteur accrédité
 - ❑ Indices dans ce dossier : rapports de vol qui ne sont pas sur le papier entête de la bonne compagnie aérienne, même écriture d'un pilote à l'autre, imitation de signatures de piètre qualité
-

Cas n° 4 : Document transmis à l'extérieur par un employé

- ❑ Impact de plusieurs millions \$ pour HQ sur un projet
 - ❑ Retard causé au projet
 - ❑ Traitement du dossier, loin d'être évident, loi du silence chez les intervenants concernés (internes et externes)
 - ❑ S'est abreuvé à même la gestion documentaire mise à la disposition de l'ensemble des ressources du projet
 - ❑ Document remis à un soumissionnaire externe relativement à un appel de propositions, ce qui viciait le processus
 - ❑ Geste qui peut paraître banal, mais avec d'importantes répercussions pour l'entreprise
-

Cas n° 5 : Substitution de produits

- ❑ Spécifications techniques non rencontrées
 - ❑ Personne ne s'en rendait compte
 - ❑ Dénoncé par d'autres entreprises, elles-mêmes victimes du fournisseur
 - ❑ Évidemment, le fournisseur plaide l'erreur et rembourse alors HQ pour 300 000 \$
-