

---

## PROGRAMME DE RECHERCHE SUR LES COLLECTIONS PROVENANT DES SITES ARCHÉOLOGIQUES DE L'ARCTIQUE QUÉBÉCOIS

Dans le cadre de la participation du Québec au Répertoire canadien des lieux patrimoniaux  
Direction du patrimoine et de la muséologie  
Ministère de la Culture, des Communications et de la Condition féminine

---

Murielle Nagy  
Anthropologue et archéologue

Québec, 13 avril 2009

## **Résumé**

Dans le cadre de la participation du Québec au projet de Répertoire canadien des lieux patrimoniaux, le présent document se veut un guide permettant d'orienter de futures recherches sur les collections provenant des sites archéologiques de l'Arctique québécois et des îles à proximité du continent. Les diverses pistes de recherche proposées ont pour fondement la littérature sur l'archéologie de l'Arctique québécois, une étude réalisée dans le cadre de l'Initiative des endroits historiques et l'Inventaire des sites archéologiques du Québec.

## CRÉDITS

### Réalisation de l'étude:

Murielle Nagy

### Chargé de projet:

Direction du patrimoine et de la muséologie, Ministère de la Culture,  
des Communications et de la Condition féminine

Pierre Desrosiers

### Personnes ressources:

Direction du patrimoine et de la muséologie, Ministère de la Culture,  
des Communications et de la Condition féminine

Claudine Giroux  
Jean-François Rodrigue

### Remerciements:

Réginald Auger  
Allison Bain  
Marie-Michelle Dionne  
Pierre Desrosiers  
Pierre M. Desrosiers  
Christian Gates St-Pierre  
Daniel Gendron  
Yves Monette  
Marcel Moussette  
Patrick Plumet  
James Woollett

## TABLE DES MATIÈRES

Résumé.....	ii
Crédits.....	iii
Table des matières .....	iv
1.0 Introduction.....	5
1.1 Objectif.....	5
1.2 Contexte.....	5
1.3 Mandat.....	5
2.0 Présentation générale.....	6
2.1 Périodes d’occupations humaines.....	6
2.2 Thèmes de la recherche archéologique.....	8
3.0 Méthodologie.....	9
3.1 Orientations privilégiées .....	9
3.2 Choix des sites.....	10
3.3 Collections retenues.....	10
4.0 Pistes de recherche.....	10
4.1 Études des artefacts lithiques.....	10
4.2 Études des artefacts organiques.....	11
4.3 Études des vestiges fauniques.....	12
4.4 Études des datations.....	13
4.5 Études comparatives.....	13
4.6 Études ethnoarchéologiques.....	14
5.0 Conclusion.....	15
6.0 Bibliographie.....	19

## **1.0 Introduction**

### **1.1 Objectif**

Dans le cadre de la participation du Québec depuis 2004 au projet de Répertoire canadien des lieux patrimoniaux qui a été inauguré en 2001, ce rapport propose un programme de recherche visant à identifier, à caractériser et à connaître des collections archéologiques de l'Arctique québécois.

### **1.2 Contexte**

Les études réalisées dans le contexte de l'Initiative des endroits historiques ont pour objectif d'intégrer la conservation du patrimoine archéologique dans le développement du territoire urbain, rural et naturel, ainsi que de contribuer au développement d'une culture de conservation du patrimoine au Canada. Elles visent aussi à rendre accessibles les données consignées dans l'Inventaire des sites archéologiques du Québec (ISAQ), afin d'identifier les sites significatifs qui pourraient éventuellement se voir attribuer un statut.

Dans le cadre de l'Initiative des endroits historiques, et, plus particulièrement, du Répertoire canadien des lieux patrimoniaux, un programme de recherche portant sur la culture matérielle des sites archéologiques de l'Arctique québécois a été envisagé par la Direction du patrimoine et de la muséologie. Il découle de l'entente triennale concernant le programme de bourses que le ministère de la Culture, des Communications et de la Condition féminine du Québec (MCCCFQ) vient d'initier en collaboration avec l'Université Laval et a pour objectif d'encourager et d'orienter les recherches sur les collections provenant des sites archéologiques de l'Arctique québécois.

### **1.3 Mandat**

Le présent document se veut un guide permettant d'orienter de futures recherches sur les collections provenant des sites archéologiques de l'Arctique québécois et des îles à proximité du continent. Il débute par un bref exposé concernant l'état des connaissances actuelles sur l'occupation humaine de l'Arctique québécois. Suit alors un résumé des thèmes de recherche passés et présents entourant l'étude des sites archéologiques de l'Arctique québécois. La troisième partie présente les orientations privilégiées pour l'étude des collections archéologiques, ainsi que les critères utilisés pour le choix des sites et de leurs collections. Le dernier volet propose des pistes de recherche pour l'étude des collections archéologiques de l'Arctique québécois. Elle se divise en six sections: 1) études des artefacts lithiques, 2) études des artefacts organiques, 3) études des vestiges fauniques, 4) études des datations, 5) études comparatives, et 6) études ethnoarchéologiques.

## 2.0 Présentation générale

### 2.1 Périodes de l'occupation humaine

L'occupation humaine de l'Arctique de l'Est comprend le Paléoesquimau qui va du Prédorsétien au Dorsétien et le Néoesquimau qui inclut les Thuléens et les Inuit. On trouvera une description plus détaillée des différentes périodes de l'occupation humaine de l'Arctique de l'Est dans Maxwell (1985). Pour l'Arctique québécois, voir les synthèses de Plumet (1986), Labrèche (2001) et Gendron et Pinard (2000, 2001). La section qui suit décrit brièvement, mais sans leurs types d'habitations, les différentes cultures identifiées par les archéologues.

#### *Le Prédorsétien (4000 à 2800 AA)*

L'arrivée des populations humaines dans l'Arctique de l'Est s'est déroulée d'environ 4000 à 2800 ans AA. Les Prédorsétiens du Nunavik étaient des chasseurs opportunistes découvrant les ressources là où elles se présentaient (Nagy 2000b). Leurs outils lithiques font partie de la tradition microlithique de l'Arctique et contiennent, entre autres, des microlames, des pointes à pédoncules et bord denticulés, des burins et des forets à arc. Au Québec, on a émis l'hypothèse que deux populations prédorsésiennes y ont migré vers 3800 AA (Gendron 2001; Gendron et Pinard 2000; Gendron 2007; Plumet 1981). Il y aurait donc celle du Prédorsétien classique venant du nord-ouest et allant jusqu'au sud-est de la Baie d'Hudson ainsi que celle d'un Prédorsétien proche de l'Indépendance I venant du Groenland via le Labrador et occupant l'est du Nunavik. La limite entre ces deux manifestations se situerait dans le secteur du Cap de la Nouvelle-France, entre Salluit et Kangirsujuaq, et se distinguerait par les matières premières utilisées (Plumet 1981) ainsi que certains traits technologiques et stylistiques de l'outillage lithique (Gendron et Pinard 2000). L'hypothèse concernant les matières premières est aujourd'hui contestée car elle reflèterait plutôt les sources locales d'approvisionnement (Gendron 2007: 24).

#### *La transition entre le Prédorsétien et le Dorsétien (2800 à 2500 AA)*

La période dite de «transition» présume une continuité entre le Prédorsétien et le Dorsétien, démontrable dans la culture matérielle (Maxwell 1985; Nagy 2000a; Schledermann 1990; Taylor 1968). Au Labrador cette période de changement se nomme Groswaterien (Fitzhugh 1972) et se prolonge jusqu'à 2100 AA (LeBlanc 1996; Renouf 1994, 2005). Elle se caractérise par des styles d'artefacts lithiques spécifiques que l'on retrouve aussi dans l'Ungava (Gendron 1999) et à Blanc Sablon (Pintal 1994, 1998). Cette transition ne fait toutefois pas l'unanimité puisque certains chercheurs interprètent le Dorsétien ancien comme du Prédorsétien terminal (Gendron et Pinard 2000; Ramsden et Tuck 2001). Les différences dans la culture matérielle des sites commençant à être occupés vers 2900-2800 AA ne reflèteraient pas une continuité culturelle mais une nouvelle colonisation venant de l'est et occupant le détroit d'Hudson (Gendron 2007: 25). Les sites associés à la transition prédorsétienne/dorsétienne auraient donc été occupés pendant le Prédorsétien terminal ou représenteraient un mélange de réoccupations entre le Prédorsétien et le Dorsétien (Desrosiers et al. 2006: 139).

### *Le Dorsétien (2500 à 650 AA)*

Jusqu'à récemment, la culture dorsétienne était perçue comme découlant du Prédorsétien et s'étant développée *in situ* (Taylor 1968). Son développement était divisé en trois phases: ancienne (2500-2000 AA), moyenne (2000-1400 AA) et récente (1100-650 AA) (Labrèche 2001: 19). Cependant, depuis quelques années cette hypothèse est remise en question. Selon Desrosiers et al. (2006: 139) le Dorsétien ancien est absent du Nunavik tout comme probablement ailleurs dans le détroit d'Hudson. En effet, d'après de nouvelles datations, le site Tayara qui avait été utilisé par Taylor (1968) pour définir le Dorsétien ancien ferait partie du Dorsétien moyen bien que représentant le début de la période dorsétienne au Nunavik (Desrosiers et al. 2006, 2008). L'apparition des Dorsétiens au Nunavik daterait donc de 2200 AA (Pinard et Gendron 2007).

Comme l'explique Maxwell (1985), durant le Dorsétien les traits culturels présents au Prédorsétien se raréfient ou disparaissent complètement tel que l'arc et la flèche ainsi que le forêt à arc. Des technologies —rares ou inexistantes au Prédorsétien— comme le polissage, deviennent de plus en plus utilisées. Des récipients et lampes en stéatite sont utilisés. Bien qu'ils n'aient peut-être pas été conservés avant cette période, des objets en ivoire, andouiller, os et bois apparaissent tels que les patins de traîneaux, couteaux à neige et de petites figurines probablement utilisées comme amulettes. La chasse au phoque est la principale ressource des Dorsétiens qui en feront même des réserves dans des caches.

### *Le Thuléen (750 AA jusqu'au contact avec les Européens)*

Vers 1000 ans AA, les Thuléens migrent de l'Alaska vers l'Arctique de l'Est. Ces chasseurs de grands cétacés se déplaçaient à bord d'embarcations et en traîneaux à chiens. Ils deviendront des spécialistes de la chasse au phoque en utilisant des harpons plus efficaces et comme les Dorsétiens accumuleront des surplus de nourriture dans des caches. La plus ancienne datation de leur présence au Nunavik remonte à environ 750 ans AA (Plumet 1994). En peu de temps, ces Néoesquimaux semblent avoir assimilés et/ou éliminés les populations du Paléoesquimau récent. En effet, certains sites présentent un mélange de technologies dorsétiennes et thuléennes indiquant possiblement un début d'assimilation culturelle (*ibid.*). Dans le cas de la région de Kangirsujuaq, il semble toutefois que les Thuléens y seraient arrivés entre la fin du XIII<sup>e</sup> et le début du XIV<sup>e</sup> siècle de notre ère, alors que les Dorsétiens n'y étaient plus (Pinard et Gendron 2007: 69).

L'établissement thuléen au Nunavik semble avoir été essentiellement insulaire, surtout en hiver (IcA 1993). Les Thuléens y occupaient sensiblement les mêmes zones que leurs prédécesseurs, mais pas toujours les mêmes sites. Cependant, des recherches ont démontré que sites dorsétiens y ont été réoccupés par les Thuléens (Farid 1999; Lofthouse 2003, 2007a; Pinard 2001). La technologie thuléenne mettait l'emphasis sur la pierre polie, accompagnée d'une importante industrie de l'os et de l'ivoire. L'arc et la flèche ainsi que le forêt à arc refont leur apparition alors que persistent le harpon et la lance, dorénavant utilisés avec un propulseur (Maxwell 1985). Les récipients et les lampes sont toujours façonnés en stéatite mais leurs formes s'arrondissent (McGhee 1978).

## 2.2 Thèmes de la recherche archéologique

La recherche archéologique dans l'Arctique québécois a commencé sporadiquement dans les années 1940 (par. ex., Leechman 1943; Michéa 1950). À la fin des années 1950, William Taylor Jr. cherchera à comprendre l'origine de la culture dorsétienne en étudiant les sites d'Ivujivik, de Salluit et de l'île Mansel (Taylor 1962, 1968). Il faudra attendre la fin des années 1960 et le début des années 1970 pour que soient effectuées les recherches de Barré (1969) à la baie de Wakeham et celle de Benmouyal (1972) aux îles Belcher. De 1964 à 1972, des sites archéologiques seront aussi trouvés dans région de la baie d'Ungava par Thomas Lee (par ex., Lee 1967; 1974).

Jusqu'aux années 1980, la majorité des problématiques de la recherche archéologique de l'Arctique était d'ordre typologique afin d'identifier les diverses populations humaines y ayant vécu (Schindler 1985). Les migrations humaines et les schèmes d'établissement étaient pensés en fonction des changements climatiques et des ressources disponibles mais le plus souvent les collections archéologiques n'étaient que sommairement identifiées selon les matériaux utilisés et les types d'artefacts. Rares étaient les analyses de collections lithiques ou organiques montrant les diverses étapes de la chaîne opératoire lors de la confection d'objets. Encore plus rares étaient les études des vestiges de la faune.

Dans l'Arctique québécois, cet emphase sur la typologie s'élargit sur d'autres questions de recherche à partir de 1975 lors du programme Tuvaaluk sous la direction de Patrick Plumet. Tuvaaluk permettra de repenser la description des artefacts (Plumet 1980), d'étudier les matières première (Archambault 1985; Plumet 1981) et les types d'habitations (Badgley 1980; Desrosiers 1986; Plumet 1978, 1985) ainsi que l'occupation humaine de la région de la baie d'Ungava (Plumet 1986, 1987, 1994; Plumet et Gangloff 1991). Des mémoires de maîtrise concernant des sites spécifiques (Bernier 1990; Bibeau 1983; Desrosiers 1982; Gauvin 1990; Labrèche 1985) et sur les schèmes d'établissement dorsétiens (Rocheleau 1983) seront aussi complétés.

En 1985, l'Institut culturel Avataq crée son département d'archéologie dont l'équipe sera d'abord dirigée par Ian Badgley puis par Daniel Gendron. La majorité des sites trouvés au Nunavik l'ont été par les archéologues d'Avataq. Depuis une dizaine d'années, Avataq dirige un vaste programme de recherches archéologiques incluant la formation d'Inuit et dans lesquelles participent des chercheurs et étudiants gradués de diverses universités, dont principalement l'Université Laval. En effet, les plus récents mémoires de maîtrise en archéologie de l'Arctique québécois portent sur des sites fouillés par Avataq et proviennent du département d'histoire de l'Université Laval: en 2004 celui de Louis Gilbert, «Analyse de l'établissement dorsétien au sud du détroit d'Hudson (Nunavik, Québec)», en 2005 celui de Marie-Michelle Dionne, «Gestion des matières premières et de l'outillage lithique dans un campement spécialisé du Dorsétien Moyen (2000-1500 AA)» et en 2006 ceux de Lorenzo Alberton, «Organisation spatiale des activités techniques sur un campement du Prédorsétien tardif (2900-2500 AA)» et d'Amélie Langlais, «Reconstitution des modes d'extraction de la stéatite utilisée dans la fabrication des lampes à huile et des récipients au site de Qajartalik (JhEv-1), Nunavik».

De plus, plusieurs thèses de doctorat sont présentement en rédaction dont quatre à l'Université Laval: «Migration, colonisation et développement au Paléoesquimau ancien sur la rive sud du



détroit d'Hudson, Nunavik» de Daniel Gendron<sup>1</sup>, «L'occupation dorsétienne de la rive-sud du détroit d'Hudson au Nunavik» Claude Pinard<sup>2</sup>, «Chaîne opératoire de traitement des peaux et rôle socioéconomique de la femme dorsétienne: tracéologie et analyse de genre» de Marie-Michelle Dionne<sup>3</sup> et «L'exploitation des matières dures animales au Paléoesquimaux en Arctique» de Claire Houmard<sup>4</sup>. Enfin, Pierre M. Desrosiers<sup>5</sup> termine présentement sa thèse à l'Université de Paris (Sorbonne) sur la technologie lithique de l'Arctique qui inclut des collections du Nunavik.

### 3.0 Méthodologie

#### 3.1 Orientations privilégiées

L'Arctique québécois est riche en sites archéologiques qui soulèvent plusieurs questions relatives à son occupation humaine telles que le début du peuplement au Nunavik, l'origine des Dorsétiens, les schèmes d'établissements des Thuléens, les contacts entre Dorsétiens et Thuléens, etc. Plutôt que d'identifier et décrire de vastes thématiques de recherche qui sont de toute façon déjà en cours d'études par les chercheurs et étudiants de diverses universités et de l'Institut culturel Avataq, il nous a semblé plus utile de proposer des pistes de recherche pour chacune des catégories de la culture matérielle représentées dans les collections archéologiques de l'Arctique québécois. Ces catégories sont les artefacts lithiques, les artefacts organiques et les vestiges fauniques. En plus des différentes possibilités de recherche présentées pour chacune de ces catégories, nous suggérons aussi des études sur les datations, des études comparatives, et enfin, des études ethnoarchéologiques. L'idée de base est de suggérer des pistes de recherche complémentaires pouvant englober diverses études portant sur une ou plusieurs collections. Ultimement, les résultats des études proposées devraient amener à une meilleure connaissance des diverses populations ayant occupés l'Arctique québécois

Bien que cela puisse se faire, nous ne pensons pas que les collections devraient être étudiées dans leur entité, d'autant plus que la plupart ont déjà été décrites et certaines ont aussi été analysées pour répondre à des problématiques précises. Mais avant de passer à ces axes de recherche, nous présenterons une liste de collections qui pourraient être étudiées. Nous commencerons en expliquant comment la sélection des sites et de leurs collections a été faite.

---

<sup>1</sup> Tel que mentionné précédemment, Daniel Gendron est le directeur du Département d'archéologie de l'Institut culturel Avataq. Il est aussi coordonateur de l'ARUC *Inuunirilaurtangit ammalu sivullita iningit* / Le temps et l'espace chez les Inuit du Nunavik (2006-2010).

<sup>2</sup> Claude Pinard est un archéologue associé à l'Institut culturel Avataq.

<sup>3</sup> Voir Dionne (2007a) pour une description de l'étude proposée.

<sup>4</sup> Claire Houmard a travaillé sur le site Tayara avec les archéologues de l'Institut culturel Avataq et complète son doctorat en co-tutelle à l'Université de Paris (Nanterre) et à l'Université Laval.

<sup>5</sup> Pierre M. Desrosiers travaille comme archéologue à l'Institut culturel Avataq.

### 3.2 Choix des sites

Pour choisir les sites dont les collections pourraient être étudiées nous avons consulté *Le patrimoine archéologique de l'Arctique québécois* de Gilbert (2006). Ce rapport avait pour but d'identifier les sites les plus intéressants et susceptibles de faire l'objet d'une protection juridique, soit d'un classement ou d'une reconnaissance. L'étude portait sur 1 065 sites archéologiques répartis au Nunavik et vers l'est jusqu'à la Basse-Côte-Nord qui représentaient tous au moins une identité culturelle inuit. La sélection des sites a été faite d'une manière qualitative, à partir de l'étude des sources écrites. Cinq critères ont été évalués pour chacun des sites: l'intégrité, la représentativité, l'unicité, le potentiel de recherche et le potentiel de mise en valeur. Selon ces critères, l'étude a mené à la sélection de 23 sites et de sept ensembles de sites documentant différentes facettes de l'occupation humaine de l'Arctique québécois en des endroits et des périodes variés (Gilbert 2006: iii).

Bien que dans son rapport intitulé *La mise en valeur des sites archéologiques autochtones du Québec*, Bournival (2008) n'ait retenu que 13 des sites et ensembles de sites sélectionnés par Gilbert (2006), nous avons examiné la liste complète de ce dernier. Nous avons aussi noté les sites mentionnés dans Desrosiers (2007) qui comprenaient la plupart des sites sélectionnés par Gilbert ainsi que d'autres par Daniel Gendron de l'Institut culturel Avataq (Pierre Desrosiers, com. pers. 2009).

### 3.3 Collections retenues

Pour faire le choix des collections archéologiques se prêtant à diverses études, nous avons examiné la description des sites sélectionnés dans Gilbert (2006) et avons éliminé ceux n'ayant été que sondés à l'exception d'un site (JaEm-2) où les sondages furent très riches. Puis nous avons vérifié la liste descriptive des collections des sites retenus à partir des données de l'Inventaire des sites archéologiques du Québec (ISAQ) et éliminé ceux contenant très peu de matériel. Il en résulte une sélection de 20 sites ou ensemble de sites (Figure 1 et Tableau 1).

## 4.0 Pistes de recherche

### 4.1 Études des artefacts lithiques

Les collections archéologiques de l'Arctique québécois contiennent surtout des outils lithiques. Les matières premières utilisées sont: le chert, le metabasalte, le métachert<sup>6</sup>, la néphrite, le quartz, le quartzite, le schiste, la siltite et la stéatite. La majorité des sources lithiques du Nunavik sont connues et ont été répertoriées dans Desrosiers et Rahmani (2007). On trouve du chert sous forme de nodules dans la région d'Ivujivik-Salluit, mais aussi sur l'île d'Akpatok de la baie d'Ungava et les îles Nastapoka. Un type de chert lustré et marbré provient toutefois de

---

<sup>6</sup> Il s'agit ici d'une matière première provenant de Ramah au Labrador que l'on nommait jusqu'à récemment «quartzite de Ramah» en français et «Ramah chert» en anglais (voir Desrosiers et Rahmani 2007: 102, note 4).

l'île Southampton, située à l'ouest du Nunavik (Odess 1996: 109). Le métachert de Ramah est originaire d'une carrière située au-delà des Monts Torngat au Labrador dans la baie de Ramah. Certains types de quartz cristallin se trouvent dans la carrière près d'Ivujivik et plusieurs veines de cette région (Nagy 2000a: 96). Le quartz laiteux provient d'Assuukaaq (région de Kangiqsujuaq), le quartzite de Diana d'une carrière située au sud-est de la baie de Kangiqsualuk (JfEj-3) (Desrosiers et Rahmani 2003), le schiste argileux de Salluit et la siltite de la région d'Inukjuak. La stéatite, une pierre tendre dont on connaît plusieurs sources (Archambault 1979, 1981, 1985) était utilisée pour la confection de récipients et de lampes, mais aussi comme support pour l'art rupestre (Arsenault 2007; Arsenault et al. 1998; 2005; Langlais 2006).

L'emploi des matières premières change à travers le temps, les Prédorsétiens se limitant surtout au chert, alors que les Dorsétiens utilisaient une plus grande palette possiblement à cause d'une meilleure connaissance des diverses sources pouvant être exploitées (Nagy 2000a). Lors de la description initiale des artefacts, leurs matières premières sont identifiées mais il s'agit souvent de catégories générales sans lien avec leur source probable. Afin de mieux comprendre l'accès des populations paléoesquimaudes à différentes sources lithiques, les distances parcourues et les possibles réseaux d'échanges pour les obtenir (cf. Nagle 1984; Odess 1996), il serait fort utile d'analyser plus en détail les matières premières de diverses collections mais aussi de les comparer entre sites et à travers le temps.

Bien que certaines études quantitatives (par ex., Litwinionek 1990; McGhee 1970; Owen 1988; Robertson 1988) et qualitatives (par. ex., McGhee 1980) aient été faites sur des collections de l'Arctique, elles n'ont pas vraiment donné de résultats probants permettant de mieux comprendre la technologie lithique ni les affiliations culturelles. Ceci dit, les études utilisant les modèles proposés par Binford (1979, 1980) pour comprendre la composition et donc la formation de différents assemblages selon la fonction des sites et les comportements associés aux *foragers* et aux *collectors*, sont certainement d'une grande utilité (voir Nagy 2000b; Savelle 1987). Il semble toutefois que les études les plus prometteuses sont celles des chaînes opératoires (par ex., Alberton et Chabot 2007; Desrosiers 2007; Desrosiers et Gendron 2004, 2006; Dionne 2007b; Grønnow et Sørensen 2006; LeBlanc 2008; Sørensen 2006) même si leurs conclusions peuvent être très différentes des analyses stylistiques et fonctionnelles. Ainsi, contrairement aux conclusions de Jensen (2005) qui plaidait pour une continuité culturelle entre le Saqqaq et le Dorsétien ancien au Groenland, Sørensen (2006) interprète la chaîne opératoire de la production lithique du Saqqaq comme fondamentalement différente de celle du Dorsétien ancien, et pense qu'il n'y a donc pas de continuité technologique entre les deux. Par contre, Grønnow et Sørensen (2006: 61) ont conclu sur la base des similarités des chaînes opératoires du Dorsétien I et de l'Indépendancien II du Groenland que ces derniers faisaient partie d'une et même culture; le Dorsétien groenlandais. Bref, les distinctions typologiques sont remises en question.

La tracéologie est aussi un champ d'étude très intéressant puisqu'elle permet de définir de quelles façons les outils ont été utilisés et sur quels types de matériel (par ex., Alberton et Dionne 2007; Dionne 2007a; Dionne et Chabot 2006). À cet égard, il serait utile de comparer l'utilisation des burins à celle des pseudo-burins. En effet, une abondance de burins plutôt que de pseudo-burins dans un site paléoesquimau sans datation absolue amène parfois les archéologues à associer ce dernier à une occupation de la fin du Prédorsétien même si d'autres

artefacts le placeraient durant le Dorsétien (par ex., Alberton et Chabot 2007: 125-126; Desrosiers et Rahmani 2007: 106). Mais si les burins et pseudo-burins n'avaient pas la même fonction, une telle datation pourrait s'avérer douteuse.

## **4.2 Études des artefacts organiques**

Les matériaux organiques comme l'ivoire, les os, l'andouiller et le bois étaient utilisés pour la manufacture d'outils ou de parties d'outils mais ceux-ci sont moins fréquents dans les sites cause des mauvaises conditions de conservation. Cependant dans les sites où on les retrouve, l'analyse des différentes chaînes opératoires mais aussi celles en tracéologie rendent compte du processus de leur manufacture et de leur utilisation (par ex. LeMoine 2005; Nagy 1991). Tout l'aspect symbolique lié à l'utilisation de matériaux organiques reste aussi à être étudié (cf. McGhee 1977). À part la thèse de doctorat que complète présentement Claire Houmard sur les artefacts en matières dures animales du site Tayara, à notre connaissance ceux des autres collections de l'Arctique québécois n'ont pas été étudiés et il y aurait là un manque à combler. Il en va de même pour les études sur l'utilisation du bois par les populations arctiques qui à part les travaux d'Alix (par ex., 2002, 2005), demeure un champ d'études peu exploré, et ce encore plus dans l'Arctique québécois<sup>7</sup>. Puisque que peu d'artefacts organiques font partie des collections, il serait ici utile de faire des analyses en comparant plusieurs collections et possiblement à travers le temps (donc entre divers groupes culturels).

## **4.3 Études des vestiges fauniques**

Tout comme dans le cas des matériaux organiques, les vestiges fauniques ne sont pas toujours bien conservés dans l'Arctique même si le pergélisol peut parfois les préserver (pour un résumé des processus taphonomiques particuliers à l'Arctique, voir Lofthouse 2007b). Dans l'Arctique québécois, le phoque était la principale espèce exploitée le long des côtes et autour des îles à l'année longue. Le morse, le bélouga et le caribou étaient chassés de façon saisonnière. Le peu d'ossements de caribou dans les sites côtiers indique probablement qu'il était surtout chassé à l'intérieur des terres comme l'ont démontrés de tels sites (Labrèche 2005; Pinard 1996; Plumet 1978).

Malgré de grandes avancées dans les études zooarchéologiques depuis les vingt dernières années (cf. Chaix et Méniel 2001; Grayson 1984; Lyman 1994), dans l'Arctique québécois quelques sites seulement ont fait l'objet d'analyses de leurs vestiges fauniques (par ex., Desrosiers et al. 2008; Lofthouse 2003; Ostéothèque de Montréal Inc. 1987; Nagy 1996, 2005; Saint-Germain 1998). Plusieurs collections restent à être identifiées et analysées comme celle du site de Nunaingok (Institut culturel Avataq 1988; Tableau 1). En effet, les informations qui sont obtenues lors de telles analyses sont très utiles: saisons d'occupation du site, espèces exploitées, nombre d'individus chassés, etc. et aident à comprendre les différents schèmes d'exploitation du

---

<sup>7</sup> Notons toutefois la participation de Dominique Marguerie de l'Université de Rennes, spécialiste en essence de bois et en dendrochronologie, lors des fouilles archéologiques aux îles Hopewell près d'Inukjuak durant l'été 2008 (<http://avataq.qc.ca/fr/departement/89/?open=26>).

territoire (par ex., Murray 1992, 1996; Nagy 2000b; Stenton 1989). Des analyses pourraient aussi être faites pour identifier et comparer les index d'utilité des parties des animaux qui furent chassés (cf. Lyman et al. 1992). On pourrait aussi vérifier si le partage des animaux se faisait entre familles comme chez les Inuit (cf. van der Velde 1956) en faisant des analyses de la distribution spatiale des ossements et en essayant de réassembler les fragments d'ossements d'un même individu (cf. Enloe 1991).

Notons aussi que l'Université Laval a un laboratoire de zooarchéologie fort bien aménagé et dirigé par un zooarchéologue spécialiste de l'Arctique, le professeur James Woollett.

#### **4.4 Études des datations**

Un des problèmes majeurs dans l'établissement de la chronologie des occupations humaines de l'Arctique est celui des datations qui sont encore trop peu nombreuses ou pas assez fiables. Puisque le cycle de carbone marin est différent du cycle terrestre, les datations provenant d'ossements ou de graisses carbonisées de mammifères marins vieillissent les sites de quelques centaines d'années (Arundale 1981; McGhee et Tuck 1976; Morrison 1989; Tuck et McGhee 1983). Les échantillons de charbon de bois sont plus fiables mais ils peuvent provenir de bois flotté ayant dérivé pendant de longues années, rendant également la datation plus ancienne que l'occupation du site. L'utilisation de la spectrographie de masse permet de dater de minuscules échantillons d'os de mammifères terrestres ou de charbon mais ces datations sont coûteuses et la plupart des sites n'ont pas été datés ou ne l'ont été que sur un seul échantillon. Ceci dit, plusieurs échantillons d'ossements et de charbon sont présents dans les collections archéologiques et pourraient être datés.

Dans un texte assez provocateur sur l'archéologie paléoesquimaude, Odess (2005) remet en question toute identification culturelle sur des bases strictement typologique. De nouvelles datations pourraient donc confirmer ou infirmer certaines attributions culturelles. Ainsi, le site de Tayara (KbFk-7) avait d'abord été attribué au Dorsétien ancien (Taylor 1968), mais des datations récentes le place maintenant au Dorsétien moyen (Desrosiers et al. 2006, 2008). De plus, l'étrange absence de datation absolue antérieure à celle du site GhGk-4 au nord de Kuujjuarapik, alors que les groupes se seraient déplacés du nord au sud (Gendron et Pinard 2000), pourrait être résolue. Enfin, des datations supplémentaires sur les vestiges fauniques et organiques des sites d'Ivujivik associés à la période dite de transition entre le Prédorsétien et le Dorsétien pourraient vérifier la validité de cette période de changements culturels (Nagy 2000a) qui est de plus en plus contestée (Desrosiers et al. 2006: 139; Gendron 2007: 25; Gendron et Pinard 2000; Grønnow et Sørensen 2006; Ramsden et Tuck 2001). Plusieurs datations à l'intérieur d'un même site pourraient démontrer s'il ne s'agit pas plutôt de réoccupations à diverses périodes culturelles.

Enfin, d'après Patrick Plumet (comm. pers. 2009), les collections du programme Tuvaaluk provenant de sites de l'Ungava pourraient être réétudiées en fonction de la chronologie et de la stratigraphie, assez bien établie, pour rechercher les différences entre des occupations distinctes. Les collections ont été analysées de façon préliminaire mais il faudrait transférer les fichiers

d'analyse de la banque de données, qui sont sur Excel et un autre système de base de données, vers un système plus récent (avant que cela devienne impossible) et d'interprétation des codes d'analyse.

#### **4.5 Études comparatives**

Toutes les études précédemment suggérées pourraient bien sûr se faire de façon comparative sur plus d'une collection. Les collections de diverses cultures pourraient être aussi analysées et comparées pour trouver des changements et de possibles contacts entre populations (par. ex., Dorsétiens et Thuléens; Inuit et Européens). Nous nous limitons ici aux collections de l'Arctique québécois mais il va sans dire que certaines collections contiennent aussi des artefacts d'occupations amérindiennes et/ou eurocanadiennes et certains éléments pourraient être étudiés pour chacune de ces cultures afin de faire ressortir des différences ou similarités au niveau des chaînes opératoires et de la tracéologie. Selon les types d'artefacts étudiés on pourrait aussi comparer les tâches entre les sexes. À propos de ce dernier point, il faut mentionner que les études de genre sont rarissimes en préhistoire et particulièrement dans celle de l'Arctique (par ex., Dionne 2007a; Gullason 1999).

#### **4.6 Études ethnoarchéologiques**

La thèse de doctorat d'Yves Labrèche (2007) concernait les ressources alimentaires des Inuit de Kangiqsujaq-Salluit mais c'est, à notre connaissance, la seule étude qui a intégré des données ethnoarchéologiques dans le cadre d'une recherche au Nunavik. Pourtant les traditions orales peuvent être fort utiles dans l'interprétation des vestiges archéologiques. Ainsi, une étude en histoire orale chez les Inuvialuit a démontré que l'occupation des maisons de tourbe ne se faisait pas seulement l'hiver mais aussi en saison estivale car elles étaient alors plus fraîches que la température extérieure (Nagy 1994).

Au delà des schèmes d'établissement et de l'exploitation du territoire, il serait intéressant de présenter des artefacts à des aînés inuit du Nunavik en leur demandant s'ils en connaissent leur fonction, leur nom, et celui de leurs matières premières. Les récentes publications de Meade et Fienup-Riordan (2005) ainsi que de Fienup-Riordan (2005, 2007) sur la collaboration avec des aînés Yupiit lors de la collecte d'information concernant des collections ethnographiques et archéologiques sont certainement des exemples à suivre.

## 5.0 Conclusion

Dans le cadre de la participation du Québec au projet de Répertoire canadien des lieux patrimoniaux, nous avons présenté des pistes permettant d'orienter de futures recherches sur les collections provenant des sites archéologiques de l'Arctique québécois et des îles à proximité du continent. Les diverses propositions de recherche avaient pour fondement la littérature sur l'archéologie de l'Arctique québécois, une étude réalisée dans le cadre de l'Initiative des endroits historiques et l'Inventaire des sites archéologiques du Québec. Les pistes de recherche proposées étaient divisées en six sections: 1) études des artefacts lithiques, 2) études des artefacts organiques, 3) études des vestiges fauniques, 4) études des datations, 5) études comparatives, et 6) études ethnoarchéologiques.

Beaucoup de sites archéologiques ont été répertoriés dans l'Arctique québécois mais peu ont fait l'objet de fouilles et parmi les collections recueillies, seulement une petite portion a été analysée au delà du stade descriptif. Nous espérons que les pistes de recherche proposées dans le présent document attireront l'intérêt de potentiels chercheurs qui, en étudiant les collections archéologiques, contribueront à une meilleure connaissance des diverses populations ayant occupés l'Arctique québécois.

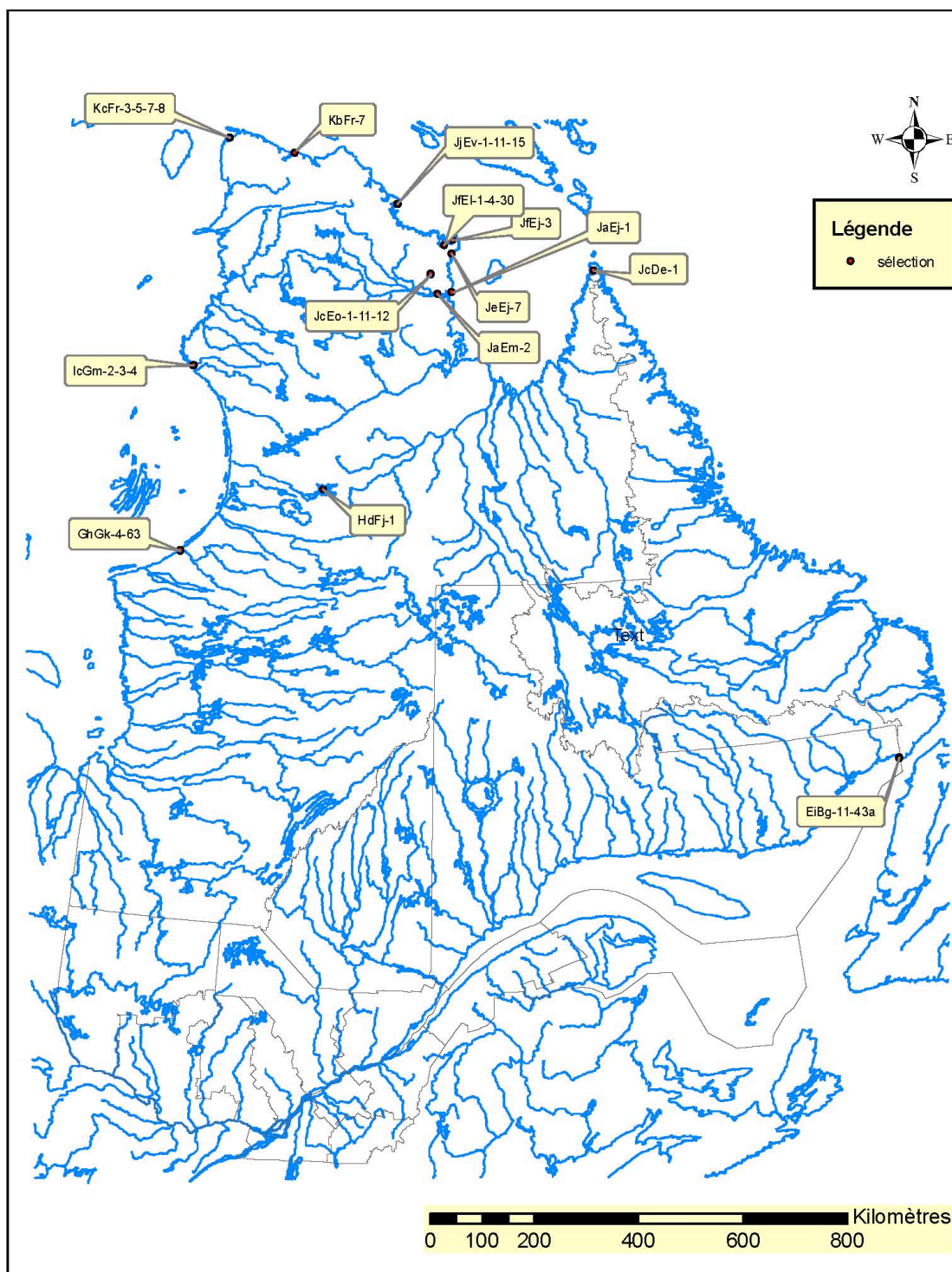


Figure 1. Carte des sites sélectionnés pour de possibles études de leurs collections (carte: Jean-François Rodrigue, MCCCf).



Tableau 1. Collections retenues par ordre de sites choisis\*.

Site	Localisation	Attribution(s) culturelle(s)	Intérêts spécifiques
1. Delta (EiBg-11)	Blanc-Sablon	Paléoesquimau dorsétien	Site paléoesquimau le plus au sud sur la Basse-Côte Nord
2. EiBg-43a	Blanc-Sablon	Paléoesquimau groswaterien Paléoesquimau dorsétien	Transition entre Prédorsétien-Dorsétien
3. GhGk-4	Kuujuarapik	Paléoesquimau prédorsétien	Plus vieux site daté de l'Arctique québécois Collection lithique (toute la chaîne opératoire) Utilisation quasi-exclusive de chert noir
4. GhGk-63	Kuujuarapik	Paléoesquimau prédorsétien Paléoesquimau dorsétien	Technologie lithique extensivement étudiée pour collection dorsétienne
5. Lac des Loups-marins (HdFj-1)	Umiujaq	Paléoesquimau dorsétien	Vestiges fauniques (caribou)
6. IcGm-2	Inukjuak	Paléoesquimau dorsétien Néoesquimau historique	Rare composante historique étudiée.
7. Imaha (JaEj-1)	île Pamiok, près de Kangirsuk	Paléoesquimau dorsétien Néoesquimau thuléen Néoesquimau historique	Fouilles extensives
8. Pointe à l'Igloo (JaEm-2)	Kangirsuk	Paléoesquimau dorsétien Néoesquimau thuléen possible Néoesquimau historique	Riche collection lithique du Dorsétien provenant des sondages
9. Nunaingok (JcDe-1)	Killinik	Paléoesquimau prédorsétien Paléoesquimau groswaterien Paléoesquimau dorsétien Néoesquimau thuléen Néoesquimau historique	Transition entre Prédorsétien-Dorsétien Une des premières occupations thuléennes Vestiges fauniques (phoque) Variété de matières premières
10. Qilalugarsiuvik (JeEj-7)	Quaqtaq	Paléoesquimau dorsétien Néoesquimau thuléen Néoesquimau historique	Vestiges fauniques associés à une maison longue
11. Kangisualuk (JfEj-3)	baie du Diana	Paléoesquimau prédorsétien Paléoesquimau dorsétien	Carrière de quartzite de Diana Collection lithique (toute la chaîne opératoire)
12. Cordeau (JfEl-1)	île du Diana	Paléoesquimau prédorsétien Paléoesquimau dorsétien	3 <sup>e</sup> plus vieille datation du Nunavik (3500 AA) Collection lithique associée à des habitations Mémoire de maîtrise

13. Tuvaaluk (JfEl-4)	île du Diana	Paléoesquimau dorsétien	Datation la plus récente du dorsétien (600 AA) Habitation dorsétienne-thuléenne?
14. Illutalialuk (JfEl-10)	île aux Igloos	Paléoesquimau dorsétien Néoesquimau thuléen	Réoccupations d'habitations dorsétiennes par les Thuléens Collection lithique Vestiges fauniques (mammifères marins)
15. Gagnon (JfEl-30)	île du Diana	Paléoesquimau prédorsétien Paléoesquimau dorsétien Néoesquimau thuléen Néoesquimau historique	Structure oblongue Confection de vêtements fin été / début automne Transition entre Prédorsétien-Dorsétien Mémoire de maîtrise
16. Tayara (KbFk-7)	île près de Salluit	Paléoesquimau dorsétien moyen	Collection lithique Collection d'artefacts osseux Harpons Vestiges fauniques (Toutes les collections sont présentement à l'étude)
17. Innucsuaq (IcGm-3 et 4)	Inukjuak	Paléoesquimau dorsétien Néoesquimau thuléen Néoesquimau historique	Technologie du polissage dorsétien et thuléen Cercle de tente thuléens fouillés
18. Nallualuk (JcEo-1, 11 et 12)	lac Robert	Paléoesquimau dorsétien Néoesquimau thuléen	Site à l'intérieur des terres Occupations estivales et hivernales Collection lithique Vestiges fauniques (caribou)
19. Ile Ukiivik (JJEv-1-11, 15)	Kangiisujuaq	Paléoesquimau prédorsétien Paléoesquimau dorsétien Néoesquimau thuléen Néoesquimau historique	Collection lithique Vestiges fauniques (mammifères marins)
20. Ivujivik (KcFr-3, 5, 7 et 8)	Ivujivik	Paléoesquimau prédorsétien Transition Prédorsét.-Dorsét. Paléoesquimau dorsétien	Transition entre Prédorsétien-Dorsétien Collections lithiques Collection d'artefacts osseux Vestiges fauniques (mammifères marins) Ossements de caribou pour futures datations Thèse de doctorat

\* Sources: Gilbert (2006: 33-65) et l'Inventaire des sites archéologiques du Québec (ISAQ).

## 5.0 Bibliographie

Alberton, L.

- 2006 *Organisation spatiale des activités techniques sur un campement du Prédorsétien tardif (2900-2500 AA)*, mémoire de maîtrise, Université Laval, Québec.

Alberton, L. et J. Chabot

- 2007 Exploitation du chert et du métachert de Ramah sur un site daté du Prédorsétien tardif (2900-2800 A.A.), in D. Arsenault et D. Gendron (dir.), *Des Tuniiit aux Inuits. Patrimoines archéologique et historique au Nunavik*, Québec, Université Laval, Cahiers d'archéologie du CÉLAT, 21 et Montréal, Institut Cultural Avataq, Publication en archéologie du Nunavik, 2: 125-137.

Alberton, L. et M.-M. Dionne

- 2007 Choix et comportements techniques révélés par les assemblages lithiques du Paléoesquimau: Études de cas (JgEj-3 / IcGm-5) et projet en cours, in A. Bain, J. Chabot et M. Moussette (dir.), *Le mesure du passé: contributions à la recherche en archéométrie (2000-2006)*, Oxford, Archeopress, BAR International Series, 1700 et Québec, Université Laval, CÉLAT, Série archéométrie, 5: 89-98.

Alix, Claire

- 2002 Acquisition, transformation et circulation des ressources ligneuses dans l'Arctique nord-américain (culture de Thulé). Contribution des données ethnographiques et archéologiques, *Cahier des thèmes transversaux ArScAn II, 2000/2001*: 103-110.
- 2005 Deciphering the Impact of Change on the Driftwood Cycle: Contribution to the Study of Human Use of Wood in the Arctic, *Global and Planetary Change*, 47(2-4): 83-98.

Archambault, M.-F.

- 1979 Les objets en stéatite du site KIL.3-A, in H. Stewart, *Rapport de la mission Nunainguk 1978 (KIL.3, JcDe-1)*, Montréal, Université du Québec à Montréal, Laboratoire d'Archéologie.
- 1981 Essai de caractérisation de la stéatite des sites dorsétiens et des carrières de l'Ungava, Arctique québécois, *Géographie physique et Quaternaire*, 35(1): 19-28.
- 1985 Les objets en stéatite du site UNG.11, in P. Plumet, *Archéologie de l'Ungava: le site de la Pointe aux Bélougas (Qilalugarsiuvik) et les maisons longues dorsétiennes*. Montréal, Université du Québec à Montréal, Laboratoire d'archéologie, Paléo-Québec, 18.

Arsenault, D.

- 2007 Nouvelles gravures rupestres à la carrière de Qajartalik (JhEv-1), Nunavik, in D. Arsenault et D. Gendron (dir.), *Des Tuniiit aux Inuits. Patrimoines archéologique et historique au Nunavik*, Québec, Université Laval, Cahiers d'archéologie du CÉLAT, 21 et Montréal, Institut Cultural Avataq, Publication en archéologie du Nunavik, 2: 215-234.

Arsenault, D., L. Gagnon et D. Gendron

- 1998 Investigations archéologiques récentes au sud de Kangirsujuaq et sur le site à pétroglyphes de Qajartalik, détroit d'Hudson, Nunavik, *Études/Inuit/Studies*, 22(2): 77-115.

Arsenault, D., L. Gagnon, D. Gendron et C. Pinard

- 2005 Kiinatuqarvik: A Multidisciplinary Archaeology Project on Dorset Petroglyphs and Human Occupation in the Kangirsujuaq Area, in P.D. Sutherland (dir.), *Contributions to the study of the Dorset Palaeo-Eskimos*, Gatineau, Canadian Museum of Civilization, Mercury Series, 167: 105-120.

Arundale, W.H.

- 1981 Radiocarbon dating in Eastern Arctic archaeology: A flexible approach, *American Antiquity*, 46:244-271.

Badgley, I.

- 1980 Stratigraphy and Habitation Features at DIA.4 (JfEl4), a Dorset Site in Arctic Quebec, *Arctic*, 33(3): 569-584.

Barré, G.

- 1969 *Reconnaissance archéologique dans la région de la Baie de Wakeham (Nouveau-Québec)*, Mémoire de maîtrise, Université de Montréal, Montréal.

Benmouyal, J.

- 1972 *Étude archéologique de sites eskimo aux Îles Belcher (T.N.O.)*, Mémoire de maîtrise, Université de Montréal. Montréal.

Bibeau, P.

- 1983 *Occupations paléoesquimaudes en Ungava: le site Gagnon (DIA. 73; JfEl-30)*, Mémoire de maîtrise, Université de Montréal, Montréal.

Bernier, L.

- 1997 *Analyse archéologique de quatre habitations paléoesquimaudes du site GhGk-63, Kuujjuarapik, Arctique québécois*, Mémoire de maîtrise, Université de Montréal.

Binford, L.R.

- 1979 Organization and formation processes: Looking at curated technologies, *Journal of Anthropological Research*, 35: 255-273.
- 1980 Willow smoke and dog's tails: Hunter-gatherer settlement systems and archaeological site formation, *American Antiquity*, 45: 4-20.

Bournival, M.-T.

- 2008 *La mise en valeur des sites archéologiques autochtones du Québec*, rapport de recherche dans le cadre du Répertoire canadien des lieux patrimoniaux, soumis au Ministère de la Culture et des Communications, Direction du Patrimoine, Québec.

Chaix, L. et P. Ménériel

1982 *Archéozoologie. Les animaux et l'archéologie*, Paris, Éditions Errance.

Desrosiers, P.

1982 *Paleo-Eskimo Occupations at Diana-1, Ungava Bay (Nouveau-Québec)*, mémoire de maîtrise, McGill University, Montréal.

1986 PreDorset Surface Structures from Diana-1, Ungava bay, in *Palaeo-Eskimo Cultures in Newfoundland, Labrador and Ungava*, St-John's, Memorial, University of Newfoundland, Reports in Archaeology, 1: 3-25.

2007 *Sites archéologiques de l'Arctique québécois*, présentation de la Direction du patrimoine du Ministère de la Culture, des Communications et de la Condition féminine faite au Comité des Aînés, Kuujjuarapik, 1er octobre 2007.

Desrosiers, P.M.

2007 Palaeoeskimo Lithic Technology: Constraints and Adaptation, *Lithic Technology*, 32(1): 17-38.

Desrosiers, P.M. et D. Gendron

2004 The GhGk-63 Site: A Dorset Occupation in Southeastern Hudson Bay, Nunavik, *Canadian Journal of Archaeology*, 28: 75-99.

2006 Étude de la production d'outils en schiste dorsétiens et thuléens au Nunavik, Hypothèses préliminaires sur les schémas techniques. In Secrétariat du Congrès (dir.). *Préhistoire de l'Amérique. Actes of the XIVth UISPP Congress (section 17)*, Oxford, Archeopress, British Archaeological Reports, 1524: 79-89.

Desrosiers, P.M. et N. Rahmani

2003 Le quartzite dit «de Diana»: apport des nouvelles recherches sur la carrière de Kangiqsualuk, JfEj3 (Quaqtaq, Nunavik), *Archéologiques*, 16: 113.

2007 Essai sur l'exploitation des matières premières lithiques au Nunavik durant le Paléoesquimaux, in D. Arsenault et D. Gendron (dir.), *Des Tuniit aux Inuits. Patrimoines archéologique et historique au Nunavik*, Québec, Université Laval, Cahiers d'archéologie du CÉLAT, 21 et Montréal, Institut Cultural Avataq, Publication en archéologie du Nunavik, 2: 95-124.

Desrosiers, P.M., D. Gendron et N. Rahmani

2006 Harpoon Head Seriation and the Dorset Phases: About the Tayara Sliced and the Other Types, in J. Arneborg et B. Grønnow (dir.), *Dynamics of Northern Societies. Proceedings of the SILA/NABO Conference on Arctic and North Atlantic Archaeology, Copenhagen, May 10th-14th, 2004*, Copenhagen, The Danish National Museum, Studies in Archaeology and History, 10:131-144.

- Desrosiers, P.M., D. Gendron, D. Todisco, H. Monchot, N. Rahmani, B. Bhiry et C. Houmard  
 2008 Tayara (KbFk-7) et le Dorsétien: recherche pluridisciplinaire sur un site-clé du Paléoesquimau du détroit d'Hudson (Nunavik, Canada), *L'anthropologie*, 112:757-779.
- Dionne, M.-M.  
 2005 *Gestion des matières premières et de l'outillage lithiques dans un campement spécialisé du Dorsétien Moyen (2000 - 1500 AA)*, Mémoire de maîtrise, Université Laval, Québec.
- 2007a Le traitement des peaux et la femme dorsétienne dans le détroit d'Hudson (Nunavik): Ethnoarchéologie, tracéologie et fonction de l'outillage, in S. Beyries et V. Vaté (dir.), *Les civilisations du renne d'hier à aujourd'hui: approches ethno-historiques, archéologiques et anthropologiques*. XXVIIe Rencontres internationales d'archéologie et d'histoire d'Antibes, Antibes, Éditions APDCA: 457-471.
- 2007b Gestion des matières premières et choix culturels observables sur un site du Dorsétien moyen (IcGm-5, côte est de la baie d'Hudson, Nunavik), in D. Arsenault et D. Gendron (dir.), *Des Tuniit aux Inuits. Patrimoines archéologique et historique au Nunavik*, Québec, Université Laval, Cahiers d'archéologie du CÉLAT, 21 et Montréal, Institut Cultural Avataq, Publication en archéologie du Nunavik, 2: 139-156.
- Dionne, M.-M. et J. Chabot  
 2006 Traceology, the missing link of Nunavik's chaîne opératoire: potential and forthcoming studies, in J. Arneborg et B. Grønnow (dir.), *Dynamics of Northern Societies. Proceedings of the SILA/NABO Conference on Arctic and North Atlantic Archaeology, Copenhagen, May 10th-14th, 2004*, Copenhagen, The Danish National Museum, Studies in Archaeology and History, 10: 45-52.
- Enloe, J.G.  
 1991 *Subsistence organization in the Paleolithic: Carcass refitting and food sharing at Pincevent*, thèse de doctorat, University of New Mexico, Albuquerque.
- Farid, E.  
 1999 *A Multivariate Spatial Analysis of a Thule Dwelling from Assuukaaq Island, Northern Québec*, mémoire de maîtrise, University of Calgary, Calgary.
- Fienup-Riordan, A.  
 2005 *Yup'ik elders at the Ethnologisches Museum Berlin. Fieldwork turned on its head*, Seattle, University of Washington Press.
- 2007 *Yuungnaqpiallerput. The way we genuinely live. Masterworks of Yup'ik science and survival*, Seattle, University of Washington Press.

Fitzhugh, W.W.

- 1972 *Archaeology and cultural systems in Hamilton Inlet. A survey of the central Labrador coast from 3000 B.C. to present*, Washington, D.C., Smithsonian Institution, Contributions to Anthropology, 16.

Gauvin, H.

- 1990 *Analyses spatiales d'un site dorsétien, le sous-espace D de DIA.4*, 2 volumes, mémoire de maîtrise, Université de Montréal, Montréal.

Gendron, D.

- 1999 JgEj-3: A Groswater site in the Quaqtq region, *Tumivut*, 11: 52-56.
- 2001 Early Palaeoeskimo Boulder Field Archaeology in Western Nunavik, *Anthropological Papers of the University of Alaska*, 1(1):35-52.
- 2007 L'occupation ancienne de la rive sud du détroit d'Hudson: bilan et perspectives, in D. Arsenault et D. Gendron (dir.), *Des Tuniit aux Inuits. Patrimoine archéologique et historique au Nunavik*, Québec, Université Laval, Cahiers d'archéologie du CÉLAT, 21 et Montréal, Institut Cultural Avataq, Publication en archéologie du Nunavik, 2: 23-26.

Gendron, D. et C. Pinard

- 2000 Early Palaeo-Eskimo Occupations in Nunavik: A Reappraisal, in M. Appelt, J. Berglund et H.C. Gulløv (dir.), *Identities and Cultural Contacts in the Arctic*, Copenhagen, Danish Polar Center:129-142.
- 2001 Cinq mille ans d'occupation humaine en milieu extrême: des Paléoesquimaux aux Inuits, *Revista de Arqueologia Americana*, 20: 159-188.

Gilbert, L.

- 2004 *Analyse de l'établissement dorsétien au sud du détroit d'Hudson (Nunavik, Québec)*, Mémoire de maîtrise, Université Laval.
- 2006 *Le patrimoine archéologique de l'Arctique québécois*, rapport de recherche dans le cadre du Répertoire canadien des lieux patrimoniaux, soumis au Ministère de la Culture et des Communications, Direction du Patrimoine, Québec.

Grayson, D.K.

- 1984 *Quantitative zooarchaeology: Topics in the analysis of archaeological faunas*, Orlando, Academic Press.

Grønnow, B. et M. Sørensen

- 2006 Paleo-Eskimo Migrations into Greenland: The Canadian Connection, in J. Arneborg et B. Grønnow (dir.), *Dynamics of Northern Societies. Proceedings of the SILA/NABO Conference on Arctic and North Atlantic Archaeology, Copenhagen, May 10th-14th, 2004*, Copenhagen, The Danish National Museum, Studies in Archaeology and History, vol. 10:59-74.

Gullason, L.

- 1999 *Engendering Interaction: Inuit-European Contact in Frobisher Bay, Baffin Island*, thèse de doctorat, McGill University, Montréal.

Institut culturel Avataq

- 1989 Activités archéologiques 1988: Nunaingok et Inukjuak. MCCQ, rapport inédit.
- 1993 *The Naturalik Archaeology Project, Nunavik, 1991*, 2 volumes, rapport soumis au Ministère de la Culture et des Communications du Québec, Québec.

Jensen, J. Fog

- 2005 Palaeo-Eskimo Continuity and Discontinuity in West Greenland, in P.D. Sutherland (dir.), *Contributions to the study of the Dorset Palaeo-Eskimos*, Gatineau, Canadian Museum of Civilization, Mercury Series, 167: 93-104.

Labrèche, Y.

- 1985 *Le site préhistorique Diana 4-T, Québec arctique: Habitats et techniques*, mémoire de maîtrise, Université de Montréal, Montréal.
- 2001 Terres habitées, interactions et changement au temps de la préhistoire, in Gérard Duhaime (dir.), *Le Nord: habitants et mutations*, Québec, Presses de l'Université Laval et GÉTIC, Atlas Historique du Québec: 7-22.
- 2007 *Appropriation et conservation des ressources alimentaires chez les Inuit de Kangiqsujuaq-Salluit, Québec arctique: perspective ethnoarchéologique*, thèse de doctorat, Université de Montréal, Montréal.

Langlais, A.

- 2006 *Reconstitution des modes d'extraction de la stéatite utilisée dans la fabrication des lampes à huile et des récipients au site de Qajartalik (JhEv-1), Nunavik*, mémoire de maîtrise, Université Laval, Québec.

LeBlanc, S.

- 1996 *A Place with a View: Groswater Subsistence-Settlement Patterns in the Gulf of St. Lawrence*, mémoire de maîtrise, Memorial University of Newfoundland, St-John's.
- 2008 *Middle Dorset Variability and Regional Cultural Traditions: A Case Study from Newfoundland and Saint-Pierre and Miquelon*, thèse de doctorat, University of Alberta, Edmonton.

Lee, T.E.

- 1967 *Fort Chimo and Payne Lake, Ungava Peninsula archaeology, 1965*, Québec, Université Laval, Centre d'études nordiques, Travaux divers, 16.
- 1974 *Archaeological investigations of a longhouse ruin, Pamiok Island, Ungava Bay, 1972*. Québec, Université Laval, Centre d'Études Nordiques, Paléo-Québec, 2.



Leechmann, D.

1943 Two new Cape Dorset sites, *American Antiquity*, 8(4): 363-375.

LeMoine, G.M.

2005 Understanding Dorset from a Different Perspective: Worked Antler, Bone, and Ivory, in P.D. Sutherland (dir.), *Contributions to the study of the Dorset Palaeo-Eskimos*, Gatineau, Canadian Museum of Civilization, Mercury Series, 167: 133-146.

Litwinionek, L.

1990 *La variabilité dans les assemblages archéologiques. Étude du cas de deux sites dorsétiens de la côte septentrionale de l'île de Baffin*, mémoire de maîtrise, Université de Montréal, Montréal.

Lofthouse, S.

2003 *A Taphonomic Treatment of Thule Zooarchaeological Materials from Diana Bay, Nunavik (Arctic Quebec)*, mémoire de maîtrise, McGill University, Montréal.

2007a The return to Igloo Island: Archaeological investigations of the Thule presence in Diana Bay, Nunavik, in D. Arsenault et D. Gendron (dir.), *Des Tuniiit aux Inuits. Patrimoines archéologique et historique au Nunavik*, Québec, Université Laval, Cahiers d'archéologie du CÉLAT, 21 et Montréal, Institut Cultural Avataq, Publication en archéologie du Nunavik, 2: 75-91.

2007b An overview of taphonomic approaches to zooarchaeological analysis, in D. Arsenault et D. Gendron (dir.), *Des Tuniiit aux Inuits. Patrimoines archéologique et historique au Nunavik*, Québec, Université Laval, Cahiers d'archéologie du CÉLAT, 21 et Montréal, Institut Cultural Avataq, Publication en archéologie du Nunavik, 2: 157-166.

Lyman, R.L.

1994 *Vertebrae taphonomy*. Cambridge University Press. Cambridge.

Lyman, R.L., J.M. Savelle et P. Whitridge

1992 Derivation and application of a meat utility index for phocid seals, *Journal of Archaeological Science*, 19:531-555.

Maxwell, M.S.

1985 *Prehistory of the Eastern Arctic*, New York, Academic Press, New York.

McGhee, R.

1970 A quantitative comparison of Dorset culture microblade samples, *Arctic Anthropology*, 7(2):89-96.

1977 Ivory for the Sea Women: The Symbolic Attributes of a Prehistoric Technology, *Canadian Journal of Archaeology*, 1: 141-159.

1978 *Canadian Arctic prehistory*, Ottawa, National Museum of Man, Archaeological Survey of Canada.

- 1980 Individual stylistic variability in Independence 1 stone tool assemblages from Port Refuge, N.W.T., *Arctic*, 33:443-453.
- McGhee, R. and J.A. Tuck  
1976 Un-dating the Arctic, in M.S. Maxwell (dir.), *Eastern Arctic prehistory: Paleoeskimo problems*, Memoirs of the Society for American Archaeology, 31: 6-14.
- Meade, M. et A. Fienup-Riordan  
2005 *Ciuliamta Akluit (Things of Our Ancestors): Yup'ik Elders Explore the Jacobsen Collection at the Ethnologisches Museum Berlin*, Seattle, University of Washington Press.
- Michéa, J.  
1950 Exploration in Ungava peninsula, *Musée National de l'Homme, Bulletin*, 118: 54-57.
- Morrison, D.  
1989 Radiocarbon dating Thule culture, *Arctic Anthropology*, 26(2): 48-77.
- Murray, M.S.  
1992 *Beyond the laundry list: The analysis of faunal remains from a Dorset dwelling at Phillip's Garden (EeBi 1), Port au Choix, Newfoundland*, mémoire de maîtrise, Memorial University of Newfoundland, St. John's.  
1996 *Economic change in the Palaeoeskimo prehistory of the Fox Basin, N.W.T.*, thèse de doctorat, McMaster University, Hamilton.
- Nagle, C.  
1984 *Lithic raw materials procurement and exchange in Dorset culture along the Labrador coast*, thèse de doctorat, Brandeis University, Waltham.
- Nagy, M.I.  
1991 Bone and antler tools from a late prehistoric Mackenzie Inuit site, in J. Cinq-Mars et J.-L. Pilon (dir.), *NOGAP Archaeology Project: An Integrated Archaeological Research and Management Approach*, Canadian Archaeological Association, Occasional Paper, 1: 45-54.  
1994 Interpretation in Arctic archaeology: Lessons from Inuvialuit oral history, in J.-L. Pilon (dir.), *Bridges across time: The NOGAP archaeology project*, Canadian Archaeological Association, Occasional Paper, 2: 29-38.  
1996 La chasse au phoque à Ivujivik durant le paléoesquimaux, *Archéologiques*, 10: 14-22.  
2000a *Palaeoeskimo cultural transition: A case study from Ivujivik (Eastern Arctic)*, Lachine, Avataq Cultural Institute, Nunavik Archaeological Monograph Series, 1.  
2000b From Pre-Dorset foragers to Dorset collectors: Palaeoeskimo cultural change in Ivujivik, eastern Canadian Arctic, in M. Appelt, J. Berglund and H.C. Gulløv (dir.),

*Identity and Cultural Contacts in the Arctic. Proceedings from a Conference at the Danish Museum, Copenhagen, November 30 to December 2, 1999*, Copenhagen, Danish Polar Center, 7: 143-148.

- 2005 Seals pups and their moms: A preferred palaeoeskimo hunting strategy in Ivujivik. *Anthropological Papers of the University of Alaska*, N.S. 4(1): 11-26.

Odess, D.

- 1996 *Interaction, Adaptation and Culture Change: Lithic Exchange in Dorset Society, Baffin Island, Canada*, thèse de doctorat, Brown University, Providence.

- 2005 One these things is not like the other. Typology, chronology, and the concept of Middle Dorset, in P.D. Sutherland (dir.), *Contributions to the study of the Dorset Palaeo-Eskimos*, Gatineau, Canadian Museum of Civilization, Mercury Series, 167: 81-92.

Oséothèque de Montréal Inc.

- 1987 *Études du site Diana-4, Ungava, Nouveau-Québec [JfEl-4, Arctique orientale]*, rapport 36, réalisé pour Patrick Plumet, Montréal, Université du Québec à Montréal.

Owen, L.R.

- 1988 *Blade and microblade technology*, Oxford BAR International Series, 441.

Pinard, C.

- 1996 *Le site IcGm5, une occupation dorsétienne sur la côte est de la baie d'Hudson*, mémoire de maîtrise, Université de Montréal, Montréal.

- 2001 Where are the Dorset Sites? State of Dorset Occupation on the South Shore of Hudson Strait, *Anthropological Papers of the University of Alaska*, 1(1): 53-71.

Pinard, C. et D. Gendron

- 2007 L'occupation dorsétienne dans la région de Kangirsujuaq, in D. Arsenault et D. Gendron (dir.), *Des Tuniit aux Inuits. Patrimoines archéologique et historique au Nunavik*, Québec, Université Laval, Cahiers d'archéologie du CÉLAT, 21 et Montréal, Institut Cultural Avataq, Publication en archéologie du Nunavik, 2: 65-74.

Pintal, J.-Y.

- 1991 *Configuration spatiale et système d'établissement: EiBg-1A et la préhistoire récente à Blanc-Sablon*, mémoire de maîtrise, Université de Montréal, Montréal.

- 1994 A Groswater site at Blanc-Sablon, Quebec, in D. Morrison et J.-L. Pilon (dir.), *Threads of Arctic prehistory: Papers in honour of William E. Taylor, Jr.*, Hull, Canadian Museum of Civilization, Archaeological Survey of Canada, Mercury series, 149: 145-164.

- 1998 *Aux frontières de la mer: La préhistoire de Blanc Sablon*. Québec, Ministère de la Culture et des Communications, Collection Patrimoines, Dossier 102.

- Plumet, P.
- 1978 Le Nouveau-Québec et le Labrador, *Recherches amérindiennes au Québec*, 8(1): 99-110.
- 1980 *Essai d'analyse descriptive: Les témoins façonnés pré-dorsétiens de Poste-de-la-Baleine, Québec (1975)*. Montréal, Université du Québec à Montréal, Laboratoire d'archéologie, Paléo-Québec, 12.
- 1981 Matières premières alloctones et réseau spatial paléoesquimau en Ungava occidentale, Arctique québécois, *Géographie physique et Quaternaire*, 35(1): 5-17.
- 1985 *Archéologie de l'Ungava: Le site de la Pointe aux Bélougas (Qilalugarsiuvik) et les maisons longues dorsétiennes*, Montréal, Université du Québec à Montréal, Laboratoire d'archéologie, Paléo-Québec, 18.
- 1986 Questions et réflexions concernant la préhistoire de l'Ungava, in *Palaeo-Eskimo cultures in Newfoundland, Labrador and Ungava*, St. John's, Memorial University of Newfoundland, Reports in Archaeology, 1: 151-160.
- 1987 Le développement de l'approche archéologique dans l'Arctique, *L'Anthropologie*, 91(4): 859-872.
- 1994 Le Paléoesquimau dans la baie du Diana (Arctique québécois), in D. Morrison et J.-L. Pilon (dir.), *Threads of Arctic prehistory: Papers in honour of William E. Taylor, Jr.*, Hull, Canadian Museum of Civilization, Archaeological Survey of Canada, Mercury series, 149: 145-164.
- Plumet, P. and P. Gangloff
- 1991 *Contribution à l'archéologie et l'ethnohistoire de l'Ungava oriental. Côte est, Killiniq, îles Button, Labrador septentrional*, Montréal, Presses de l'Université du Québec, Paléo-Québec, 19.
- Ramsden, P. et J.A. Tuck
- 2001 A Comment on the Pre-Dorset/Dorset Transition in the Eastern Arctic, *Anthropological Papers of the University of Alaska*, 1(1): 7-11.
- Renouf, M.A.P.
- 1994 Two transitional sites at Port au Choix, in D. Morrison et J.-L. Pilon (dir.), *Threads of Arctic prehistory: Papers in honour of William E. Taylor, Jr.*, Hull, Canadian Museum of Civilization, Archaeological Survey of Canada, Mercury series, 149: 165-196.
- 2005 Phillip's Garden West: A Newfoundland Groswater Variant, in P.D. Sutherland (dir.), *Contributions to the study of the Dorset Palaeo-Eskimos*, Gatineau, Canadian Museum of Civilization, Mercury Series, 167: 57-80.
- Robertson, I.G.
- 1988 *Metric variability in Arctic Small Tool tradition spalled burins: A preliminary shaped analysis*, Mémoire de maîtrise, University of Calgary, Calgary.

- Rocheleau, C.  
1983 *Les schèmes d'établissement de la culture dorsétienne au Nouveau-Québec*, Mémoire de maîtrise, Université de Montréal, Montréal.
- Saint-Germain, C.  
1998 Annexe 4; Vestiges fauniques des sites de Blanc-Sablon, in J.-Y. Pintal, *Aux Frontières de la Mer: La préhistoire de Blanc-Sablon*, Québec, Ministère de la Culture et des Communications, Collection Patrimoines, Dossier 102: 351-371.
- Savelle, J.M.  
1987 *Collectors and foragers. Subsistence-settlement system change in the Central Canadian Arctic, A.D. 1000-1960*, Oxford, BAR International Series, 358.
- Schindler, D.L.  
1985 Anthropology in the Arctic: A critique of racial typology and normative theory, *Current Anthropology*, 26(4): 475-499.
- Schledermann, P.  
1990 *Crossroads to Greenland: 3000 years of prehistory in the eastern High Arctic*, Calgary. Arctic Institute of North America, Komatic Series, 2.
- Sørensen, M.  
2006 The Chaîne Opératoire applied to Arctic Archaeology, in J. Arneborg et B. Grønnow (dir.), *Dynamics of Northern Societies. Proceedings of the SILA/NABO Conference on Arctic and North Atlantic Archaeology, Copenhagen, May 10th-14th, 2004*, Copenhagen, The Danish National Museum, Studies in Archaeology and History, vol. 10: 31-44.
- Stenton, D.R.  
1989 *Terrestrial adaptations of Neo-Eskimo coastal-marine hunters on southern Baffin Island, N.W.T.*, thèse de doctorat, University of Alberta, Edmonton.
- Taylor, W.E. Jr  
1962 Pre-Dorset occupations at Ivugivik in northwestern Ungava. In *Prehistoric cultural relation between the Arctic and the temperate zone of North America*, J.M. Campbell (dir.), Montreal, Arctic Institute of North America, Technical Paper, 11: 80-91.
- 1968 *The Arnapiik and Tyara sites: An archaeological study of Dorset culture origins*. Memoirs of the Society for American Archaeology, 22.
- Tuck, J. and R. McGhee  
1983 Sea mammals dates: Science or science fiction?, *Quarterly Review of Archaeology*, 4(2): 9-10.
- Van der Velde, F.  
1956 Les règles du partage des phoques pris par la chasse aux aglus, *Anthropologica*, 3: 5-15.